

Revitalization of inner and marginal areas: a Multi-Criteria Decision Aid approach for shared development strategies

Lucia Della Spina*,

keywords: cultural landscape; inner areas; multi-functional landscape; multi-stakeholder decision analysis (MSDA); multi-criteria decision aid (MCDA); regime method

Abstract

In order to prefigure shared enhancement scenarios for an inner and marginal area of Calabria (Italy), the study proposes a multi-methodological path that recognizes and interprets the area as a multifunctional cultural landscape. Given the limited availability of economic resources, the aim of the study is to create an evaluation process useful for evaluating shared development strategies through a bottom-up and top-down decision-making process, which enhances the specificities of the

individual territories and which supports the development of intervention scenarios, aimed at pre-ordering a territorial development system. The use of deliberative evaluation methods, such as the Multi-Stakeholder Decision Analysis (MSDA), allows to guide the interaction between the different stakeholders involved towards a shared vision, in order to identify development scenarios for the study area and potential strategic actions for the implementation of shared development scenarios.

1. INTRODUCTION

A growing interest in the landscape as a relevant perspective in sustainable development processes is promoted globally by many competent institutions and by important EU directives and regional policies. The landscape is characterized as a new possible paradigm of development model, with the aim of a harmonious integration of social, historic and cultural factors, use of the land, economic and ecological-environmental aspects in space and time (Brandt et al., 2000; Giuffrida e Trovato, 2017). A particular type of landscape, identified as a “cultural landscape” is

the expression of a long and intimate relationship between people and their natural environment (Rössler, 2000), the result of the combined work of nature and the human race.

In order to reveal and support the great diversity of interactions between human beings and their environment, to protect traditional living cultures and preserve the traces of those who have disappeared, some cultural landscapes have been included on the UNESCO World Heritage List (World Heritage Committee, 2015). Much has been written about their meaning, communities, cultural identity (Gray, 2003, Stephenson, 2008) and about the criteria used for

evaluation (Antrop, 2005). Furthermore, in scientific literature, the value of the landscape is addressed through the total paradigm of economic value, which can be divided into two macro-categories: the use value and the non-use value (Stellin and Rosato, 1998).

Furthermore, the cultural landscape can be considered a driver to activate local innovation processes, because it contains values that can transform and develop the landscape: expression of the combination of tangible and intangible values and complex relationships between human beings and the ecosystem.

Given the relevance and multifunctionality of the cultural landscape, in terms of tangible and intangible services and values provided to man (Musacchio, 2009), it is essential to support decision-making processes through a multidisciplinary approach, which takes into account the complex organism of relationships between social system and ecosystem (Della Spina, 2019). Socio-cultural services are highly dependent on heritage resources, structural characteristics, historic conditions and even cultural specificities.

If we look at the Italian territory, it is largely made up of small towns. 70% of Italian municipalities have less than 5,000 inhabitants (Tortorella and Marinuzzi, 2013). These territories, identified with the term of inner marginal areas (Legambiente, 2019), are often characterized by extreme geographical marginality, low population growth, a high rate of old age and immigration. In addition, there are negative structural conditions that produce a deep socio-economic discomfort, such as lack of services, lack of work, exhaustion of productivity and the inability of these areas to promote their identity and attract new investments (AmbienteItalia, 2003).

However, these areas that have escaped modernization, with a rich and authentic heritage, made up of unique architectures, traditions and landscapes (Bassanelli, 2018), have recently returned to be relevant in current European policies that appreciate its considerable development potential.

Taking this complexity into account, it is particularly important to provide decision makers multidimensional evaluation methodologies, able to consider the multiplicity of objectives and values, in order to include the opinions and needs of the various stakeholders involved. The aim of the research is therefore to provide operational decision-making support, which integrates different approaches, able to guide political decision-makers in their future strategic decisions and that allows to justify with rational arguments the allocation of public resources, to better manage the critical steps and avoid prejudices in the evaluation process (Creswel and Plano Clark, 2011; Morse and Niehaus, 2009).

The evaluation can therefore be defined as a set of activities oriented to the appropriate organization of the information necessary to make a choice, so as to allow the stakeholder involved in the decision-making process to be able to make an objective and balanced decision (Nijkamp et al., 1990).

In these circumstances, the evaluation of territorial transformation scenarios looks like a complex decision problem, in which it is necessary to consider several aspects simultaneously.

In this perspective, the Multi-Criteria Decision Aid (MCDA) analysis is a useful and effective tool for understanding the structure of the decision problem and the many different dimensions that characterize it (Nesticò and Sica, 2017).

In addition, deliberative evaluation methods such as the Multi-Stakeholder Decision Analysis (MSDA) to guide the interaction between the different stakeholders involved towards a shared vision. This makes it possible to identify development scenarios for the study area and potential strategic actions for the implementation of the scenarios.

This paper presents the following structure: in paragraph 2 briefly illustrates the case study, the development strategy and the decision-making process outlined. The evaluation process, structured through the interaction between different techniques, is described in paragraph 3. The conclusions highlight the potential of the integrated evaluation approach, used here to prefigure shared development scenarios for the cultural landscape under study.

2. CASE STUDY

The research presents a methodological path that recognizes and interprets an inner area in Southern Italy as a multifunctional cultural landscape, for which a decision-making process has been outlined aimed at pre-ordering a development system for the area that leverages the specificities of the individual municipalities on the local natural and anthropic resources, in order to trigger an incremental revitalization process, aimed at strengthening the system of values and relationships that characterizes the study area.

In general terms, the prosperity of a place is directly related to its competitiveness (Porter, 1998), and the growing awareness that regions can build their competitiveness by exploiting their heritage (Sasaki, 2004); furthermore, a broad consensus is linked to the key role of tourism in the development and competitiveness of some regions (Lazzeretti and Petrillo, 2006), in particular in relation to the tourist enhancement of cultural heritage in cluster agreements (Fusco Girard and Nijkamp, 2009).

It is believed, in fact, that the cluster to increase regional competitiveness, as they positively contribute to innovative processes, facilitating relations with other institutions, improving consumer needs, driving knowledge and information necessary for development (Malmberg and Maskell, 2002; Porter, 2000). The result is a growing debate in the literature on tourism clusters (sometimes coinciding with cultural clusters) and on destination management as a means to achieve regional competitiveness (Alberti and Giusti, 2012).

The main objective of the development strategy for the study area is to create a local development system based on tourism, to stop the process of impoverishment and depopulation of the area.

The study area includes six municipalities in the province of Reggio Calabria, which are part of Aspromonte National Park. Four of the six municipalities are identified as disadvantaged rural areas. The territory is predominantly rural and wooded, the area is conditioned by a slow depopulation, and is characterized by a strong progressive economic fragmentation. However, this context looks like a complex system, expression of a multifunctional landscape, with some relevant cultural landscape services, which connects the natural and anthropic environment, in which the inputs for a sustainable development process can be identified (De Groot, 2006).

Given the limited availability of economic resources, the aim of the study is to create a useful evaluation approach for the development of a development strategy through a bottom-up and top-down multidimensional decision-making process, useful to outlining future alternative scenarios in which it is essential to select a series of actions able to favor development over time.

The knowledge framework was useful to understand the transformation processes in the study area. This allowed to identify the significant components, which should characterize the development process and select the actions to be included in the alternative scenarios.

3. MULTI-METHODOLOGICAL EVALUATIONS APPLIED TO THE CASE STUDY

As a preliminary activity to the evaluation, has been started a structured evaluation process through the interaction between different techniques, coherent with the Systems Thinking Approach applied to problem solving (Ackoff, 2010; Allmendinger, 2009; Bánáthy, 2000; Carlsson-Kanyama et al., 2007; Fusco Girard and Ninjkamp, 2005; Jackson, 2003).

The evolution of the methods of structuring the decision-making processes led to the combination of analysis techniques, evaluation and involvement of all stakeholders through dialogue and comparison with the community of the territory, paying particular attention to the construction of evaluation processes deliberative able to consider conflicts of interest, the plurality of points of view. (Deakin et al., 2007; Medda and Nijkamp, 2003; Miller and Patassini, 2005; Munda, 2008).

The selected multi-methodological assessments are like this aimed at configuring a decision support system in order to develop sustainable scenarios of transformation, enhancement promotion and economic development of the area, able to reflect the interactive and dynamic dialogue between expert and common knowledge, on recognized and shared values, and therefore to represent and manage the complexity of the interests and objectives at stake.

By virtue of this process of strategic development, the operational plan for sustainable development has the value of a tool for developing new and advantageous possibilities for territorial development at multiple levels and in several directions. The plan, as a strategic tool, selects the short and long term objectives and the ways to pursue them while, as an operational tool, it defines a system of actions to be implemented for sustainable local development (Calabrò and Della Spina, 2014).

The decision-making process also supports the development of a development strategy by means of the identification of specific indicators for the assessment of the cultural landscape.

In the case in question, the study develops a methodology that combines techniques and tools in a Multi-Stakeholder Decision Analysis (MSDA), organized into three phases: knowledge, development and evaluation.

In phase 1, significant data were selected to analyze the territorial context using a multi-methodological approach that identifies both hard and soft data, through six investigation criteria, related to:

- i) Archaeological Heritage;
- ii) Historic-Cultural Heritage;
- iii) Built Heritage;
- iv) Natural Heritage;
- v) Infrastructural System;
- vi) Socio-economic system.

In particular, through the hard data, Hard System Analysis (Breiling, 1995), significant indicators were selected, considering statistical data, traditional cartographic analyzes and regulations in force.

For soft data, a Soft System Analysis (Rosenhead and Mingers, 2001) relating to the analysis of subjective perceptions, was carried out through an Institutional Analysis (Woodhill, 2008) with in-depth interviews to selected categories of stakeholders (Schmeer, 1999). Subsequently, data were collected from online questionnaires, semi-structured interviews, storytelling and subsequently processed through tools such as semantic analysis, social network analysis and collaborative mapping of transformations.

Furthermore, has been used a SWOT analysis (Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats), in order to define a summary scheme that highlights the strengths and weaknesses, the opportunities and the threats of the whole area of reference, also in relation to the possibilities of transformation.

In phase 2 the outputs obtained, both from the SWOT analysis and from the processing of hard and soft data, made it possible to identify a first framework of information, useful for understanding how the area has changed over time, comparing the status with a more advantageous vision and to define the restaurants to which the development of the site is oriented. The elaboration of this information has allowed us to know the peculiarities of each

municipality and define four “vocational” macro-systems consistent with the specificity of each municipality: naturalistic, care and well-being, eno-gastronomic, historic-architectural, coherent with the specificity of each municipality.

In summary, these activities have allowed the identification of:

- a map of potential actions in which strategic actions have been identified, aimed at launching a possible development strategy for the area;
- five alternative scenarios, consisting of a set of strategic actions integrated with each other with respect to the interdependencies that characterize the territorial reference system.

The scenarios identify specific actions for the creation of an integrated tourism offer system and complementary interventions, in synergy and in partnership between public and private subjects, able to increase, organize and further qualify the tourist offer of the territorial area under study, and strengthen its attractiveness for the full enjoyment of existing cultural, naturalistic, spa and food and wine resources. The five significant scenarios were constructed with reference to three territorial dimensions: Cultural Heritage; Natural Heritage; Infrastructure and Services of the Territorial System made explicit through “Strategic Actions” that respond to three “Strategic Objectives”:

Objective 1: Protecting and Enhancing Cultural Heritage;
Objective 2: Protecting and Enhancing Natural Heritage;
Objective 3: Improve and Strengthen the Infrastructural System.

Some strategic actions can obviously be common to several scenarios (Table 1), while the empty boxes indicate that the strategic action is not affected by the corresponding scenario.

Finally, in phase 3, in the perspective of evaluating the five development scenarios identified, a “multi-criteria” approach is used, able to consider the integration between the different dimensions that coexist in the cultural landscape and allow to interpret the trends in progress and, at the same time, to dialogue with the actors involved.

The structure of the multi-criteria evaluation, drawn up to deduce a ranking of preferability among the proposed scenarios, was carried out with respect to three strategic objectives: Cultural Heritage, Natural Heritage, Infrastructure and Services of the Territorial System of reference and in relation to six criteria: Archaeological Heritage, Built Heritage, Historic Landscape, Natural Heritage, Infrastructural System, Socio-Economic System, with respect to which impacts were assessed.

The evaluation of the impacts relative to each strategic action is expressed on a scale from “very high” to “negligible” (Table 2). The impacts are all positive and the empty boxes indicate null impacts.

Table 1 - Objectives and Strategic Actions

Objective 1: To protect and enhance the cultural heritage		Scenarios				
N.	Strategic Actions	1	2	3	4	5
1.1	Cultural Park of History and Memory	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Recovery and reuse of Palazzo Florimo for new high quality accommodation	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Establishment of the Geo-Archaeological Park of Mines	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...	...					

Objective 2: Protect and enhance the Natural Heritage		Scenarios				
2.1	Recovery and implementation of paths and other access routes	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2	Establishment of the ecological network	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
2.3	Strengthening of risk prevention and mitigation interventions	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
...	...					

Objective 3: To protect and enhance the Infrastructure and Services System		Scenarios				
3.1	Redevelopment of the Barbàra car park for the sustainable mobility of visitors and tourists	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.2	Promotion center for typical local products		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
3.3	Completion of the new spa through the construction of a hospitality system	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
...	...					

Table 2 - Evaluation of Impacts

Cultural Heritage							Scenarios				
Strategic Actions	Archaeological Heritage	Built Heritage	Historic Heritage	Natural Heritage	Infrastructure System	Socio-Economic System	1	2	3	4	5
1.1			VS	S		M	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2			VS	VS		VS	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3			S	S		M	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...											

Patrimonio Naturale							Scenarios				
Strategic Actions	Archaeological Heritage	Built Heritage	Historic Heritage	Natural Heritage	Infrastructure System	Socio-Economic System	1	2	3	4	5
2.1				VS	S		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2		M		VS	S		<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
2.3		M		VS			<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
...	...										

Sistema Infrastrutturale e dei Servizi							Scenarios				
Strategic Actions	Archaeological Heritage	Built Heritage	Historic Heritage	Natural Heritage	Infrastructure System	Sistema Socio-Economico	1	2	3	4	5
3.1					VS	M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.2		S			VS	M		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
3.3		S			VS	VS	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
...											

MF - Molto Forte; F - Forte; M - Moderato; D - Debole

In particular, the scenarios were compared by applying the multi-criteria method REGIME (Hinlopen and Nijkamp, 1990; Nijkamp et al., 1990) and using the software Definite 2.0 (Decision on a FINITE set of alternatives) (Janssen et al., 1990). The result of the impact assessment is a ranking of the preferability of the scenarios. Subsequently, a sensitivity analysis was performed to verify the "robustness" of the result as the targets' weights changed. In a first phase, the evaluation was carried out attributing same weight to all the objectives (0.33 for each objective, with the sum of the weights equal to 1.00) and the relative six evaluation criteria were assigned a weight of 0.055 obtained by dividing the weight of the target for the number of criteria (equal to 6). In a second phase, in turn, each objective was given a greater weight than the others and equal weight to the others two objectives. The results of the sensitivity analysis agree in identifying Scenario 4 in first place (1.00), followed respectively by scenario 5 (0.75), 3 (0.50), 1 (0.25) and 2 (0.00).

Through the sensitivity analysis it is noted that the results obtained are not sensitive to the different attribution of the weights assigned to the objectives, but rather to the "performance" of each scenario with respect to the evaluation criteria.

4. DISCUSSION AND CONCLUSIONS

The research explores the potential of an integrated approach for the development of territorial development strategies that are attentive to the specificities of the multiple values and to the complex resources that character-

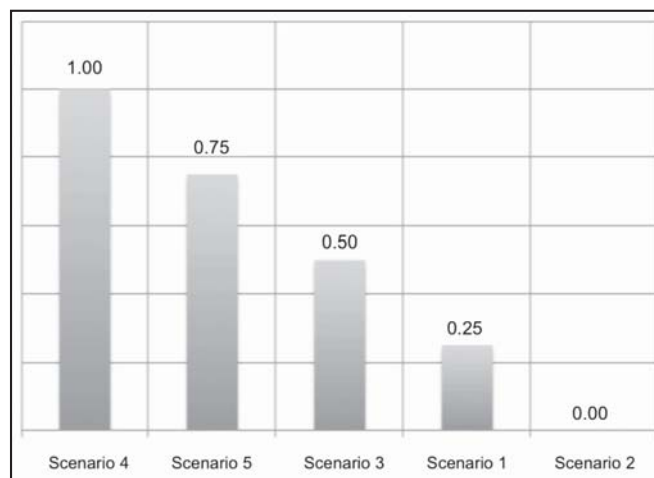


Figure 1 - Scenarios ranking.

ize the Cultural Landscape in question. The evaluation approach with a multi-methodological structure constitutes an experiment that is part of a broader research path, aimed at outlining decision-making processes oriented to the elaboration of shared choices (Calabrò and Della Spina, 2014; Della Spina, 2017; Della Spina, 2018; Della Spina, 2019). The combined application of different methods and techniques, also coming from disciplinary fields not necessarily relevant to the evaluation, allows to face a complex decision problem, characterized by multiple variables and by a high level of uncertainty, in an incremental and cyclical evaluation process, characterized by continuous feedback and constant interactions, useful for outlining a conscious and shared transformation and enhancement program. Such an articulated decision-making process requires an active collaboration between the different skills involved and constant comparison with the territory and the relevant stakeholders.

The slogan and the "Slow Life" brand, created for the area, needs a stronger bond with the local culture and the main actor of this new type of tourism is the permeable tourist (Della Spina, 2019). Studies carried out by the National Institute for Tourism Research - ISNART (Cocco and Di Raco, 2013) show that Italy is the best place to find identity, authenticity, traditions. High quality tourism seems to be one of the most suitable tools to restart the economic process of an inner marginal areas such as the one in question, to enhance and preserve the cultural identity of the places, identify the specific strategic functions for each municipality and activate a network efficient, able to promote local material and immaterial resources.

Within an integrated perspective, adaptive evaluation, built on the basis of the dialogue between knowledge and values, allows the identification of key values and related meanings, the exploration of opportunities and the creation of alternatives, aimed at the selection of objectives and strategic actions.

For the cultural landscape in question, a localized strategy was developed that exploits the specificity of each municipality to enable local networks, creating an incremental

dialogue between the reuse and development of material and immaterial resources, where the network model is a great opportunity on which to invest and quality tourism appears as the ideal tool for the rebirth of this inner area.

The new generation of tourists requires authentic experiences, whose research is a reaction to the sentiment of alienation of contemporary society. This trend is also expressed in the choice of non-traditional housing, with a marked preference for forms of sustainable, ecological, original, native and widespread hospitality.

Therefore the enhancement strategy has the main objective of preserving and strengthening the cultural identity of the places. The identification of the functions and specific strategic actions for each municipality aims to allow an efficient network that connects recovery and development through the conservation and promotion of the tangible and intangible values of the territory. From a broader perspective (considering social, economic and institutional goals and constraints), it is possible to recommend viable policy options. The methodological framework has proved useful in structuring and implementing an adaptive decision-making process for land use policies, demonstrating that the multi-group analysis, geared towards interested parties can adequately address a variety of dilemmas of sustainable development in decision-making, especially when applied to evaluations of complex programs. Such assessments are generally aimed at simultaneously satisfying private economic goals, broader social objectives and environmental objectives. Through a flexible and adaptive methodological pathway, combining complex assessment techniques and stakeholder engagement techniques, it is possible to build enhancement strategies and promote good governance processes, capable of improving local deliberative democracy by activating effective collaboration between promoters, operators and users. With the support of integrated evaluation approaches it is possible to build shared actions in a long-term vision, aimed at developing and achieving public decisions more effectively.

* Lucia Della Spina, *Mediterranea University of Reggio Calabria, Italy*
e-mail: lucia.dellaspina@unirc.it

Bibliography

ACKOFF R.L. (ed.), *Systems thinking for curious managers* Gillingham, Triarchy Press, 2010.

ALBERTI F.G., GIUSTI J.D., *Cultural heritage, tourism and regional competitiveness: The Motor Valley cluster*, City, Culture and Society, Vol. 3, n. 4, 2012, pp. 261-273.

ALLMENDINGER P., HAUGHTON G., *Soft spaces, fuzzy boundaries, and metagovernance: the new spatial planning in the Thames Gateway*, Environment and Planning, Vol. 41, 2009,

pp. 617-633.

AMBIENTEITALIA, *Indicatori Comuni Europei, verso un profilo di sostenibilità locale*. Milano, Italy, Ancora Arti Grafiche, 2003.

ANTROP M., *Why landscapes of the past are important for the future*, Landscape and Urban Planning, Vol. 70, nos. 1-2, 2005, pp. 21-34.

BÁNÁTHY B.H. (ed.), *Guided evolution of society: a systems view (Contemporary Systems Thinking)*. Springer, Berlin, Germany, 2000.

- BASSANELLI M., *Borghi sostenibili. La valle di Zeri*, <http://www.lablog.org.uk>. Accesso 11 aprile 2019
- BRANDT J., TRESS B., TRESS G. (Ed.), *Multifunctional landscapes: Interdisciplinary approaches to landscape research and management*, Roskilde Denmark, Centre for Landscape Research, 2000.
- BREILING M., *Systems analysis and landscape planning*, in: European Landscape Theory Course. Module Two: Issues in Contemporary Landscape Theory, Erasmus Landscape Studies Network ICP UK 2028/02, Alnarp, Sweden, Swedish University of Agricultural Sciences, Department of Landscape Planning, 1995.
- CALABRÒ, F., DELLA SPINA L., *Innovative Tools for the Effectiveness and Efficiency of Administrative Action of the Metropolitan Cities: the Strategic Operational Programme*, in: Bevilacqua, C., Calabrò, F., Della Spina, L. (ed.), *Advanced Engineering Forum*, Vol. 11, pp. 3-10, Switzerland: Trans Tech Publications. 2014.
- CARLSSON-KANYAMA A.K., DREBORG H., MOLL H., PADOVAN D., *Participative backcasting: a tool for involving stakeholders in local sustainability planning*, *Futures*, Vol. 40, 2007, pp. 34-46.
- COCCO G.A., DI RACO E., *Impresa turismo 2013*. Istituto Nazionale Ricerche Turistiche (ISNART) (ed.), Rome, Italy, 2013.
- CRESWELL J.W., PLANO CLARK V.L., *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks: Sage, 2011.
- DEAKIN M., MITCHELL G., NIJKAMP P., VREEKER R. (ed.), *Sustainable urban development. The environmental assessment methods*, Vol. 2, Oxon, UK: Routledge, 2007.
- DE GROOT R., *Function-analysis and valuation as a tool to assess land use conflicts in planning for sustainable, multifunctional landscapes*, *Landscape and urban planning*, 75 (3-4), 2006, pp. 175-186.
- DELLA SPINA L., *Scenarios for a Sustainable Valorisation of Cultural Landscape as Driver of Local Development*, in: Calabrò F., Della Spina L., Bevilacqua C. (ed.) *New Metropolitan Perspectives*. ISHT 2018. Smart Innovation, Systems and Technologies, vol 100. Springer, Cham, 2019, doi: 10.1007/978-3-319-92099-3_14
- GIUFFRIDA S., TROVATO M. R., *A Semiotic Approach to the Landscape Accounting and Assessment. An Application to the Urban-Coastal Areas*, in Salampasis M., Theodoridis A., Bournaris T., 8th International Conference on Information and Communication Technologies in Agriculture, Food and Environment, HAICTA 2017; Chania, Crete Island; Greece; 21-24 September 2017, Volume 2030, 2017, pp. 696-708, CEUR Workshop Proceedings ISSN: 16130073.
- FUSCO GIRARD L., CERRETA M., DE TORO P., *Integrated planning and integrated evaluation. Theoretical references and methodological approaches*, in Miller D. Patassini D. (ed.), *Beyond benefit cost analysis. Accounting for non-market values in planning evaluation*, Ashgate, Aldershot, UK, 2005, pp. 175-205.
- FUSCO GIRARD L., NIJKAMP P. (ed.), *Cultural tourism and sustainable local development*, Aldershot, United Kingdom, Ashgate, 2009.
- FUSCO GIRARD L., CERRETA M., DE TORO P., *Integrated assessment for sustainable choices*, *Scienze Regionali* 13, 2014, pp.111-142.
- GRAY J., *A rural sense of place: intimate experience in planning a countryside for life*. *Planning Theory and Practice*, Vol. 4, n. 1, 2003, pp. 93-96.
- HINLOOPEN E., NIJKAMP P., *Quantitative multiple criteria choice analysis*, *Quality and quantity*, 24(1), 1990, pp.37-56.
- JACKSON M. (ed.), *Systems thinking: creating holisms for managers*, Chichester, UK: John Wiley and Sons, 2003.
- JANSSEN R., NIJKAMP P., RIETVELD P., *Qualitative multicriteria methods in the Netherlands*, in C.A. Bana E. Costa (ed.), *Readings in multiple criteria decision aids*, 1990, pp. 383-409, Heidelberg, Springer-Verlag.
- LAZZERETTI L., PETRILLO C.S. (ed.), *Tourism local systems and networking*, Elsevier, Amsterdam, The Netherlands, 2006.
- LEGAMBIENTE, *Ecosistema urbano XIX edizione*. <http://www.legambiente.it>. Accesso 11 aprile 2019
- MALMBERG A., MASKELL P., *The elusive concept of localization economies: Towards a knowledge-based theory of spatial clustering*, *Environment and Planning A*, Vol. 34, n. 3, 2002, pp. 429-449.
- MEDDA F., NIJKAMP P. (ed.), *A combinatorial assessment methodology for complex transport policy analysis*, *Integrated Assessment*, Vol. 4, n. 3, 214-222.
- MILLER D., PATASSINI D. (ed.), *Beyond benefit cost analysis. Accounting for non-market values in planning evaluation*, Aldershot, UK: Ashgate, 2005.
- MORSE J., NIEHAUS L., *Mixed Method Design: Principles and Procedures*. Walnut Creek: Left Coast Press, 2009.
- MUNDA G. (ed.), *Social multi-criteria evaluation for a sustainable economy*. Heidelberg, Germany: Springer, 2008.
- MUSACCHIO L.R., *The ecology and culture of landscape sustainability: emerging knowledge and innovation in landscape research and practice*, *Landscape Ecology*, Vol. 24, 2009, pp. 989-992.
- NESTICÒ A., SICA F., *The sustainability of urban renewal projects: A model for economic multi-criteria analysis*. *Journal of Property Investment & Finance*, 2017, <https://doi.org/10.1108/JPIF-01 2017-0003>
- NIJKAMP P., RIETVELD P., VOOGD H., *Multicriteria Evaluation in Physical Planning*. Amsterdam, The Netherlands: Elsevier, 1990.
- PORTER M.E., *On Competition*. Boston, USA: Harvard Business School Press, 1998.
- PORTER M.E., *Location, competition, and economic development: Local clusters in a global economy*, *Economic Development Quarterly*, Vol. 14, n. 1, 2000, pp. 15-34.
- ROSENHEAD J., MINGERS J. (ed.), *Rational analysis for a problematic world revisited: problem structuring methods for complexity, uncertainty and conflict*, 2nd edition. Chichester, UK: John Wiley and Sons, 2001.



ester, United Kingdom: Wiley, 2001.

RÖSSLER M., *World Heritage Cultural Landscapes*. The George Wright FORUM, Vol. 17, n. 1, 2000, pp. 27-34.

SASAKI M., *Creativity and cities: The role of culture in urban regeneration*, Quarterly Journal of Economic Research (Osaka City University), Vol. 27, n. 3, 2004.

SCHMEER K., *Stakeholder analysis guidelines*, in: Policy Toolkit for Strengthening Health Sector Reform. World Bank, 1999.

STELLIN G., ROSATO P. (ed.), *La valutazione economica dei beni ambientali. Metodologia e casi di studio*, Torino: Cit-

tàStudi, 1998.

TORTORELLA W., MARINUZZI G. (ed.), *Atlante dei piccoli comuni*, Roma: Centro Documentazione e Studi Comuni Italiani ANCI-IFEL con ANCI, 2013.

WOODHILL J., *Shaping behaviour: how institutions evolve*. Broker 10, 2008, pp. 4-8 [http:// www.thebrokeronline.eu/Articles/Shaping-behaviour](http://www.thebrokeronline.eu/Articles/Shaping-behaviour). Accesso 11 aprile 2019.

WORLD HERITAGE COMMITTEE, *Operational guidelines for the implementation of the World Heritage Convention*. UNESCO World Heritage Centre, Paris, France, 2015.



Rivitalizzazione delle aree interne e marginali: un sistema di aiuto decisionale a più criteri per strategie di sviluppo condivise

Lucia Della Spina*,

parole chiave: paesaggio culturale; aree interne; multi-stakeholder decision analysis (MSDA); multi-criteria decision aid (MCDA); metodo di regime

Abstract

Al fine di prefigurare scenari di valorizzazione condivisi per una zona interna e marginale della Calabria (Italia), lo studio propone un percorso metodologico che riconosce e interpreta l'area studio come un paesaggio culturale multifunzionale. Considerata la limitata disponibilità di risorse economiche, obiettivo dello studio è creare un processo valutativo multidimensionale utile per valutare strategie di sviluppo condivise attraverso un processo decisionale bottom-up e top-down, che valorizzi le specifi-

cità dei singoli territori e che sia di supporto nell'elaborazione di scenari d'intervento, finalizzati a preordinare un sistema di sviluppo del territorio. L'utilizzo di metodi di valutazione deliberativa, come Multi-Stakeholder Decision Analysis (MSDA), consente guidare l'interazione tra le diverse parti interessate coinvolte verso una visione condivisa, al fine di identificare scenari di sviluppo per l'area di studio e potenziali azioni strategiche per l'implementazione di scenari di sviluppo condivisi.

1. INTRODUZIONE

Un crescente interesse per il paesaggio come prospettiva rilevante nei processi di sviluppo sostenibile è promosso a livello globale da molte istituzioni competenti e da importanti direttive comunitarie e politiche regionali. Il paesaggio viene contraddistinto come un nuovo possibile paradigma modello di sviluppo, con l'obiettivo di un'integrazione armoniosa di fattori sociali, storico-culturali, uso del suolo, aspetti economici ed ecologici-ambientali nello spazio e nel tempo (Brandt et al., 2000; Giuffrida e Trovato, 2017).

Un particolare tipo di paesaggio, identificato come "paesaggio culturale" è l'espressione di una relazione lunga e intima tra i popoli e il loro ambiente naturale (Rössler, 2000), risultato del lavoro combinato della natura e del genere umano.

Per rivelare e sostenere la grande diversità delle interazioni tra gli esseri umani e il loro ambiente, per proteggere le culture tradizionali viventi e preservare le tracce di coloro che sono scomparsi, alcuni di questi paesaggi culturali, sono stati iscritti nella Lista del Patrimonio Mondiale dell'UNESCO (World Heritage Committee, 2015). Molto è stato scritto sul loro significato, sulle loro comunità, sulla

loro identità culturale (Gray, 2003) e sui criteri da utilizzare per la valutazione (Antrop, 2005). Inoltre, nella letteratura scientifica, il valore del paesaggio viene affrontato attraverso il totale paradigma del valore economico, scomponibile in due macrocategorie: il valore d'uso e il valore di non uso (Stellin e Rosato, 1998).

Inoltre, il paesaggio culturale può essere considerato un driver per l'attivazione dei processi di innovazione locale, perché contiene valori che possono guidare la trasformazione e lo sviluppo del paesaggio: espressione della combinazione di valori tangibili e intangibili e di relazioni complesse tra gli esseri umani e l'ecosistema.

Considerata la rilevanza e la multifunzionalità del paesaggio culturale, nel fornire servizi e valori tangibili e intangibili forniti all'uomo (Musacchio, 2009), è fondamentale supportare i processi decisionali attraverso un approccio multidisciplinare, che tenga conto del complesso organismo di relazioni tra sistema sociale ed ecosistema (Della Spina, 2019). I servizi socio-culturali sono fortemente dipendenti dalle risorse del patrimonio, dalle caratteristiche strutturali, dalle condizioni storiche e persino dalle specificità culturali.

Se guardiamo al territorio italiano, esso è in gran parte costituito da piccoli centri. Il 70% dei comuni italiani ha meno di 5000 abitanti (Tortorella and Marinuzzi, 2013). Questi territori, identificati con il termine di aree marginali interne, sono spesso caratterizzati da un'estrema marginalità geografica, una bassa crescita demografica, un alto indice di vecchiaia e di immigrazione; a questo si aggiungono condizioni strutturali negative che producono un profondo disagio socio-economico, come mancanza di servizi, carenza di lavoro, esaurimento della produttività e incapacità di queste aree di promuovere la propria identità e di attrarre nuovi investimenti (AmbientItalia, 2003; Legambiente, 2019).

Tuttavia, queste aree sfuggite alla modernizzazione, con un ricco e autentico patrimonio, fatto di architetture, tradizioni e paesaggi unici (Bassanelli, 2018), sono di recente tornate ad essere rilevanti nelle attuali politiche europee che ne apprezzano le notevoli potenzialità di sviluppo.

Tenuto conto di questa complessità, è particolarmente importante fornire ai decisori metodologie di valutazione multidimensionali, in grado di considerare la molteplicità di obiettivi e valori, al fine di includere opinioni ed esigenze dei diversi soggetti interessati coinvolti. Obiettivo della ricerca è quindi fornire un supporto decisionale operativo, che integri diversi approcci, in grado di guidare i decisori politici nelle loro future decisioni strategiche e che permetta di giustificare con argomentazioni razionali l'allocazione di risorse pubbliche, per meglio gestire i passaggi critici ed evitare pregiudizi nel processo valutativo (Creswel e Plano Clark, 2011; Morse e Niehaus, 2009).

La valutazione può essere pertanto definita come un insieme di attività orientate all'organizzazione appropriata delle informazioni necessarie per effettuare una scelta, in

modo da consentire agli attori coinvolti nel processo decisionale di poter prendere una decisione oggettiva ed equilibrata (Nijkamp et al., 1990).

In queste circostanze, la valutazione degli scenari di trasformazione territoriale si presenta come un problema decisionale complesso, in cui è necessario considerare contemporaneamente diversi aspetti.

In quest'ottica, l'analisi Multi-Criteria Decision Aid (MCDA) rappresenta uno strumento utile ed efficace per comprendere la struttura del problema decisionale e le molteplici e diverse dimensioni che lo caratterizzano (Nesticò e Sica, 2017).

Nel processo di valutazione sono stati inoltre utilizzati metodi deliberativi di valutazione come la Multi-Stakeholder Decision Analysis (MSDA) per guidare l'interazione tra i diversi portatori di interesse coinvolti verso una visione comune condivisa. Ciò consente di identificare scenari di sviluppo per l'area studio e potenziali azioni strategiche per l'implementazione degli scenari.

L'articolo presenta la seguente struttura: al paragrafo 2 viene brevemente illustrato il caso studio, la strategia di sviluppo e il processo decisionale delineato. Il percorso valutativo, strutturato attraverso l'interazione tra differenti tecniche, è descritto al paragrafo 3. Le conclusioni sottolineano le potenzialità dell'approccio valutativo integrato, qui utilizzato per prefigurare scenari di sviluppo condivisi per il paesaggio culturale oggetto di studio.

2. CASO STUDIO

La ricerca presenta un percorso metodologico che riconosce ed interpreta un'area interna nel Sud d'Italia come paesaggio culturale multifunzionale, per il quale è stato delineato un processo decisionale orientato a preordinare un sistema di sviluppo dell'area che faccia leva sulle specificità dei singoli comuni, sulle risorse naturali e antropiche locali, al fine di innescare un processo di rivitalizzazione incrementale, teso a potenziare il sistema di valori e relazioni che caratterizza l'area studio.

In termini generali, la prosperità di un luogo è direttamente correlata alla sua competitività (Porter, 1998), e alla crescente consapevolezza che le regioni possono costruire la loro competitività sfruttando il loro patrimonio (Sasaki, 2004); inoltre un ampio consenso è legato al ruolo chiave del turismo nello sviluppo e nella competitività di alcune regioni (Lazzeretti and Petrillo, 2006), in particolare in relazione alla valorizzazione turistica del patrimonio culturale negli accordi di cluster (Fusco Girard e Nijkamp, 2009).

Si ritiene infatti che i cluster aumentino la competitività regionale, dato che contribuiscono positivamente ai processi innovativi, facilitando le relazioni con altre istituzioni, migliorando le esigenze dei consumatori, guidando le conoscenze e le informazioni necessarie per lo sviluppo (Malmberg e Maskell, 2002; Porter, 2000). Il risultato è un crescente dibattito in letteratura sui cluster del turi-

smo (a volte coincidono con i cluster culturali) e sulla gestione delle destinazioni come mezzo per raggiungere la competitività regionale (Alberti and Giusti, 2012).

L'obiettivo principale della strategia di sviluppo per l'area studio è di creare un sistema di sviluppo locale basato sul turismo, per fermare il processo di impoverimento e spopolamento dell'area.

L'area studio comprende sei comuni della provincia di Reggio Calabria, facenti parte del Parco Nazionale dell'Aspromonte. Quattro dei sei comuni sono identificati come aree rurali svantaggiate. Il territorio è prevalentemente rurale e boscoso, l'area è condizionata da un lento spopolamento e si caratterizza da una forte frammentazione economica progressiva. Tuttavia, questo contesto si presenta come un sistema ricco e complesso, espressione di un paesaggio multifunzionale con alcuni servizi di paesaggio culturale rilevanti, in cui gli input per un processo di sviluppo sostenibile possono essere identificati (De Groot, 2006).

Considerata la limitata disponibilità di risorse economiche, l'obiettivo dello studio è creare un approccio valutativo utile per l'elaborazione di una strategia di sviluppo attraverso un processo decisionale multidimensionale di tipo bottom-up e top-down, utile nel delineare futuri scenari alternativi in cui è fondamentale selezionare una serie di azioni in grado di favorire lo sviluppo nel tempo.

Il framework delle conoscenze è stato utile per comprendere i processi di trasformazione nell'area studio. Ciò ha consentito di identificare le componenti significative, che dovrebbero caratterizzare il processo di sviluppo e selezionare le azioni da includere negli scenari alternativi.

3. VALUTAZIONI MULTI-METODOLOGICHE APPLICATE AL CASO STUDIO

Quale attività propedeutica alla valutazione è stato avviato un percorso valutativo strutturato attraverso l'interazione tra differenti tecniche, coerenti con il Systems Thinking Approach applicato al problem solving (Ackoff, 2010; Altmendinger e Haughton, 2009; Bánáthy, 2000; Carlsson-Kanyama et al., 2007; Fusco Girard e Ninjkamp, 2005; Jackson, 2003).

L'evoluzione delle modalità di strutturazione dei processi decisionali ha portato alla combinazione di tecniche di analisi, di valutazione e di coinvolgimento di tutti i portatori di interesse, attraverso il dialogo ed il confronto con la comunità del territorio, riservando particolare attenzione alla costruzione di processi valutativi deliberativi in grado di considerare i conflitti di interesse e la pluralità dei punti di vista. (Deakin et al., 2007; Medda e Nijkamp, 2003; Miller e Patassini, 2005; Munda, 2008).

Le valutazioni multi-metodologiche sono così finalizzate a configurare un sistema di supporto alla decisione orientato all'elaborazione di scenari sostenibili di trasformazione, valorizzazione, promozione e sviluppo economico

dell'area, in grado di riflettere il dialogo interattivo e dinamico tra saperi esperti e comuni, su valori riconosciuti e condivisi, e quindi di rappresentare e gestire la complessità degli interessi e degli obiettivi in gioco.

In virtù di tale processo di elaborazione strategica, il piano operativo di sviluppo sostenibile risulta avere valenza di strumento di sviluppo di nuove e vantaggiose possibilità di valorizzazione territoriale su più livelli ed in più direzioni. Il piano, in quanto strumento strategico, seleziona gli obiettivi di breve e lungo periodo e le modalità per perseguirli, mentre in quanto strumento operativo definisce un sistema di azioni da attuare per uno sviluppo locale sostenibile (Calabrò e Della Spina, 2014).

Il processo decisionale supporta inoltre l'elaborazione di una strategia di sviluppo attraverso l'identificazione di specifici indicatori per la valutazione del paesaggio culturale.

Nel caso in esame, lo studio sviluppa una metodologia che combina tecniche e strumenti in una Multi-Stakeholder Decision Analysis (MSDA), articolata in tre fasi: conoscenza, sviluppo e valutazione.

Nella fase 1, sono stati selezionati dati significativi per analizzare il contesto territoriale utilizzando un approccio multi-metodologico che identifica sia i dati hard che dati soft, attraverso sei criteri di indagine, relativi a:

- i) Patrimonio Archeologico;
- ii) Patrimonio Storico-Culturale;
- iii) Patrimonio Costruito;
- iv) Patrimonio Naturale;
- v) Sistema Infrastrutturale;
- vi) Sistema socio-economico.

In particolare, attraverso l'Hard System Analysis (Breiling, 1995) sono stati selezionati indicatori significativi, considerando dati statistici, analisi cartografiche tradizionali e normative vigenti.

Per i dati soft, una Soft System Analysis (Rosenhead e Mingers, 2001) relativa all'analisi delle percezioni soggettive, è stata svolta attraverso una Institutional Analysis (Woodhill, 2008) con interviste approfondite a selezionate categorie di soggetti interessati (Schmeer, 1999). Successivamente, sono stati raccolti dati, provenienti da questionari online, interviste semi-strutturate, storytelling e successivamente elaborati attraverso strumenti quali analisi semantica, analisi della rete sociale e mappatura collaborativa delle trasformazioni.

Inoltre, quale attività di conoscenza propedeutica alla valutazione, è stata utilizzata un'analisi SWOT (Strengths, Weakness, Opportunities, Threats), allo scopo di definire uno schema di sintesi, in grado di evidenziare i punti di forza e di debolezza, le opportunità e le minacce, di tutta l'area di riferimento, anche in relazione alle possibilità di trasformazione.

Nella fase 2, gli output ottenuti sia dall'analisi SWOT che dall'elaborazione dei dati hard e soft, hanno permesso di identificare un primo quadro delle informazioni, utile per

comprendere come l'area è cambiata nel tempo, confrontare lo stato di fatto con una visione più vantaggiosa e definire le traiettorie verso cui orientare lo sviluppo del sito. L'elaborazione di queste informazioni ha permesso di conoscere le peculiarità di ogni comune e definire quattro macro-sistemi "vocazionali": naturalistico, cura e benessere, eno-gastronomico, storico-architettonico, coerenti con la specificità di ciascuno.

In sintesi, tali attività hanno consentito l'individuazione di:

- una mappa di potenziali azioni in cui sono state identificate e selezionate le azioni strategiche, finalizzate ad avviare una strategia di sviluppo possibile per l'area;
- cinque scenari alternativi, costituiti da un insieme di azioni strategiche tra loro integrate, rispetto alle interdipendenze che caratterizzano il sistema territoriale di riferimento.

Gli scenari individuano azioni puntuali per la creazione di un sistema integrato di offerta turistica e interventi tra loro complementari, in sinergia e in partenariato tra soggetti pubblici e privati, in grado di potenziare, organizzare e qualificare ulteriormente l'offerta turistica dell'ambito territoriale oggetto di studio, e rafforzarne l'attrattività per la piena fruizione delle risorse culturali, naturalistiche, termali ed enogastronomiche esistenti. I cinque scenari significativi sono stati costruiti con riferimento a tre dimensioni territoriali: Patrimonio Culturale; Patrimonio Naturale; Infrastrutturazione del Sistema Territoriale e dei Ser-

vizi ed esplicitati tramite "Azioni Strategiche" che rispondono a tre "Obiettivi Strategici":

- Obiettivo 1: Tutelare e Valorizzare il Patrimonio Culturale;
- Obiettivo 2: Tutelare e Valorizzare il Patrimonio Naturale;
- Obiettivo 3: Migliorare e Potenziare il Sistema Infrastrutturale.

Alcune azioni strategiche evidentemente possono essere comuni a più scenari (Tabella 1), mentre le caselle vuote indicano che quella azione strategica non è interessata dallo scenario corrispondente.

Infine, nella fase 3 di valutazione degli scenari di sviluppo individuati, viene utilizzato un approccio "multicriterio", in grado di considerare l'integrazione tra le diverse dimensioni che coesistono nel paesaggio culturale e che consentono di interpretare le tendenze in atto e, nello stesso tempo, di dialogare con gli attori coinvolti.

La struttura della valutazione multicriterio, elaborata per dedurre una graduatoria di preferibilità tra gli scenari proposti, è stata effettuata rispetto a tre obiettivi strategici: Patrimonio Culturale, Patrimonio Naturale, Infrastrutturazione e Servizi del Sistema Territoriale di riferimento e in relazione a sei criteri: Patrimonio Archeologico, Patrimonio Costruito, Paesaggio Storico, Patrimonio Naturale, Sistema Infrastrutturale, Sistema Socio-Economico, rispetto ai quali sono stati valutati gli impatti.

La valutazione degli impatti relativamente a ciascuna azione strategica è espressa su una scala da "molto ele-

Tabella 1 - Obiettivi e Azioni Strategiche

Obiettivo 1: Tutelare e valorizzare il Patrimonio Culturale		Scenari				
N.	Azioni Strategiche	1	2	3	4	5
1.1	Parco culturale della Storia e della Memoria	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Recupero e Riuso Palazzo Florimo per nuova ricettività di alta qualità	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Istituzione del Parco Geo-Archeologico delle Miniere	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...	...					

Obiettivo 2: Tutelare e valorizzare il Patrimonio Naturale		Scenari				
2.1	Recupero e realizzazione di sentieristica e di altre vie d'accesso	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2	Costituzione della rete ecologica	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
2.3	Potenziamento degli interventi di prevenzione e mitigazione rischio	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
...	...					

Obiettivo 3: Tutelare e valorizzare il Sistema Infrastrutturale e dei Servizi		Scenari				
3.1	Riqualificazione del Parcheggio Barbàra per la mobilità sostenibile dei visitatori e dei turisti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.2	Centro di promozione per le produzioni tipiche locali		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
3.3	Completamento del nuovo stabilimento termale mediante la realizzazione di un sistema di ospitalità	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
...	...					

Tabella 2 - Valutazione degli Impatti

Patrimonio Culturale							Scenari				
Azioni strategiche	Patrimonio Archeologico	Patrimonio Costruito	Patrimonio Storico	Patrimonio Naturale	Sistema Infrastrutturale	Sistema Socio-Economico	1	2	3	4	5
1.1			VS	S		M	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2			VS	VS		VS	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3			S	S		M	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
...											

Patrimonio Naturale							Scenari				
Azioni strategiche	Patrimonio Archeologico	Patrimonio Costruito	Patrimonio Storico	Patrimonio Naturale	Sistema Infrastrutturale	Sistema Socio-Economico	1	2	3	4	5
2.1				VS	S		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.2		M		VS	S		<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
2.3		M		VS			<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
...	...										

Sistema Infrastrutturale e dei Servizi							Scenari				
Azioni strategiche	Patrimonio Archeologico	Patrimonio Costruito	Patrimonio Storico	Patrimonio Naturale	Sistema Infrastrutturale	Sistema Socio-Economico	1	2	3	4	5
3.1					VS	M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.2		S			VS	M		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
3.3		S			VS	VS	<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	
...											

MF - Molto Forte; F - Forte; M - Moderato; D - Debole

vato" a "trascurabile" (Tabella 2). Gli impatti sono tutti positivi e le caselle vuote indicano impatti nulli.

In particolare, gli scenari sono stati confrontati applicando il metodo multicriterio di REGIME (Hinloopen e Nijkamp, 1990; Nijkamp et al., 1990) ed utilizzando il software Definite 2.0 (DECision on a FINITE set of alternatives) (Janssen et al., 1990). Il risultato finale della valutazione d'impatto è una graduatoria di preferibilità degli scenari. Successivamente è stata effettuata una analisi di sensitività per verificare la "robustezza" del risultato al variare dei pesi degli obiettivi. In una prima fase, la valutazione è stata eseguita attribuendo peso uguale a tutti gli obiettivi (0,33 per ciascun obiettivo, con somma dei pesi pari a 1,00) ed ai relativi sei criteri di valutazione è stato attribuito un peso 0,055 ottenuto dividendo il peso dell'obiettivo per il numero di criteri (pari a 6). In una seconda fase, a turno è stato assegnato a ciascun obiettivo un peso maggiore rispetto agli altri e peso uguale agli altri due obiettivi. I risultati dell'analisi di sensitività concordano nell'individuare lo Scenario 4 al primo posto (1,00), seguito rispettivamente dallo scenario 5 (0,75), 3 (0,50), 1 (0,25) e 2 (0,00).

Attraverso l'analisi di sensitività si evidenzia che i risultati ottenuti non sono sensibili alla diversa attribuzione dei pesi assegnati agli obiettivi, ma piuttosto alle "performance" proprie di ciascuno scenario rispetto ai criteri di valutazione.

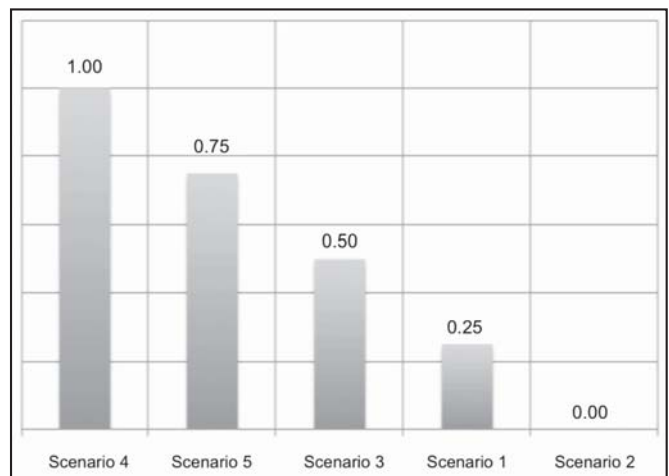


Figura 1 - Graduatoria Scenari.

4. DISCUSSIONE E CONCLUSIONI

La ricerca esplora le potenzialità di un approccio integrato per l'elaborazione di strategie di valorizzazione territoriale attente alle specificità dei molteplici valori e alle complesse risorse che caratterizzano il Paesaggio Culturale in esame. L'approccio valutativo presenta una struttura multi-metodologica e costituisce una sperimentazione che si colloca all'interno di un percorso di ricerca più ampio, finalizzato a delineare processi decisionali orientati all'elaborazione di scelte condivise (Calabrò e Della Spina 2014, Della Spina 2019). L'applicazione combinata di metodi e tecniche differenti, provenienti anche da ambiti disciplinari non necessariamente propri della valutazione, consente di affrontare un problema decisionale complesso, caratterizzato da molteplici variabili e da un elevato livello di incertezza, in un processo di valutazione incrementale e ciclico, caratterizzato da continui feedback e da interazioni costanti, utile per delineare un programma di trasformazione e valorizzazione consapevole e condiviso. Un percorso decisionale così articolato richiede una collaborazione attiva tra le diverse competenze coinvolte ed il confronto costante con il territorio ed i relativi stakeholder.

Lo slogan e il marchio "Slow Life" creato per l'area ha bisogno di un legame più forte con la cultura locale, e l'attore principale di questo nuovo tipo di turismo è il turista permeabile (Della Spina, 2019). Ricerche realizzate dall'Istituto Nazionale Ricerche Turistiche - ISNART (Cocco e Di Raco, 2013) dimostrano che l'Italia è il posto migliore per trovare identità, autenticità, tradizioni. Il turismo di alta qualità sembra essere uno degli strumenti più adatti per riavviare il processo economico di aree marginali interne come quella in esame, finalizzato a potenziare e preservare l'identità culturale dei luoghi, identificare le funzioni strategiche specifiche per ogni comune e attivare una rete efficiente, in grado di promuovere le risorse materiali e immateriali locali.

All'interno di una prospettiva integrata, la valutazione adattiva, costruita sulla base del dialogo tra conoscenza e valori, consente l'identificazione di valori chiave e significati correlati, l'esplorazione di opportunità e la creazione di alternative, finalizzato alla selezione di obiettivi e azioni strategiche.

Per il paesaggio culturale in esame è stata elaborata una strategia localizzata che sfrutta la specificità di ciascun comune per abilitare le reti locali, creando un dialogo incrementale tra il riuso e lo sviluppo di risorse materiali e immateriali, dove il modello di rete è una grande opportunità su cui investire e il turismo di qualità appare come lo strumento ideale per la rinascita di questa area interna.

La nuova generazione di turisti richiede esperienze autentiche, la cui ricerca è una reazione al sentimento di alienazione della società contemporanea. Questa tendenza si esprime anche nella scelta di alloggi non tradizionali, con una marcata preferenza per forme di ospitalità sostenibile, ecologica, originale, nativa e diffusa.

Pertanto la strategia di valorizzazione ha l'obiettivo principale di preservare e rafforzare l'identità culturale dei luoghi. L'identificazione delle funzioni e delle specifiche azioni strategiche per ogni comune mira a consentire una rete efficiente che colleghi recupero e sviluppo attraverso la conservazione e la promozione dei valori tangibili e intangibili del territorio. In una prospettiva più ampia (considerando gli obiettivi e i vincoli sociali, economici e istituzionali), è possibile raccomandare opzioni politiche praticabili. Il quadro metodologico si è dimostrato utile nella strutturazione e attuazione di un processo decisionale adattivo per le politiche di utilizzo del territorio, dimostrando che l'analisi multi-gruppo, orientata alle parti interessate, può affrontare adeguatamente una varietà di dilemmi dello sviluppo sostenibile, soprattutto quando applicato a valutazioni di programmi complessi. Tali valutazioni sono in genere volte a soddisfare contemporaneamente obiettivi economici privati, obiettivi sociali più ampi e obiettivi ambientali. Attraverso un percorso metodologico flessibile ed adattivo, combinando tecniche di valutazione complesse e tecniche di coinvolgimento degli stakeholder, è possibile costruire strategie di valorizzazione e promuovere processi di *good governance*, capaci di migliorare la democrazia deliberativa locale attivando una effettiva collaborazione tra promotori, operatori e fruitori. Con il supporto di approcci valutativi integrati è possibile costruire azioni condivise in una visione di lungo periodo, tesa a sviluppare e conseguire decisioni pubbliche in maniera più efficace.

* Lucia Della Spina, Università Mediterranea di Reggio Calabria. Italia
e-mail: lucia.dellaspina@unirc.it

Bibliografia

ACKOFF R.L. (ed.), *Systems thinking for curious managers* Gillingham, Triarchy Press, 2010.
ALBERTI F.G., GIUSTI J.D., *Cultural heritage, tourism and regional competitiveness: The Motor Valley cluster*, City, Culture and Society, Vol. 3, n. 4, 2012, pp. 261-273.

ALLMENDINGER P., HAUGHTON G., *Soft spaces, fuzzy boundaries, and metagovernance: the new spatial planning in the Thames Gateway*, Environment and Planning, Vol. 41, 2009, pp. 617-633.

AMBIENTEITALIA, *Indicatori Comuni Europei, verso un profilo di sostenibilità locale*. Milano, Italy, Ancora Arti Grafiche, 2003.

- ANTROP M., *Why landscapes of the past are important for the future*, Landscape and Urban Planning, Vol. 70, nos. 1-2, 2005, pp. 21-34.
- BÁNÁTHY B.H. (ed.), *Guided evolution of society: a systems view (Contemporary Systems Thinking)*. Springer, Berlin, Germany, 2000.
- BASSANELLI M., *Borghi sostenibili. La valle di Zeri*, <http://www.lablog.org.uk>. Accesso 11 aprile 2019
- BRANDT J., TRESS B., TRESS G. (Ed.), *Multifunctional landscapes: Interdisciplinary approaches to landscape research and management*, Roskilde Denmark, Centre for Landscape Research, 2000.
- BREILING M., *Systems analysis and landscape planning*, in: European Landscape Theory Course. Module Two: Issues in Contemporary Landscape Theory, Erasmus Landscape Studies Network ICP UK 2028/02, Alnarp, Sweden, Swedish University of Agricultural Sciences, Department of Landscape Planning, 1995.
- CALABRÒ, F., DELLA SPINA L., *Innovative Tools for the Effectiveness and Efficiency of Administrative Action of the Metropolitan Cities: the Strategic Operational Programme*, in: Bevilacqua, C., Calabrò, F., Della Spina, L. (ed.), *Advanced Engineering Forum*, Vol. 11, pp. 3-10, Switzerland: Trans Tech Publications. 2014.
- CARLSSON-KANYAMA A.K., DREBORG H., MOLL H., PADOVAN D., *Participative backcasting: a tool for involving stakeholders in local sustainability planning*, *Futures*, Vol. 40, 2007, pp. 34-46.
- COCCO G.A., DI RACO E., *Impresa turismo 2013*. Istituto Nazionale Ricerche Turistiche (ISNART) (ed.), Rome, Italy, 2013.
- CRESWELL J.W., PLANO CLARK V.L., *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks: Sage, 2011.
- DEAKIN M., MITCHELL G., NIJKAMP P., VREEKER R. (ed.), *Sustainable urban development. The environmental assessment methods*, Vol. 2, Oxon, UK: Routledge, 2007.
- DE GROOT R., *Function-analysis and valuation as a tool to assess land use conflicts in planning for sustainable, multifunctional landscapes*, *Landscape and urban planning*, 75 (3-4), 2006, pp. 175-186.
- DELLA SPINA L., *Scenarios for a Sustainable Valorisation of Cultural Landscape as Driver of Local Development*, in: Calabrò F., Della Spina L., Bevilacqua C. (ed.) *New Metropolitan Perspectives*. ISHT 2018. Smart Innovation, Systems and Technologies, vol 100. Springer, Cham, 2019, doi: 10.1007/978-3-319-92099-3_14
- GIUFFRIDA S., TROVATO M. R., *A Semiotic Approach to the Landscape Accounting and Assessment. An Application to the Urban-Coastal Areas*, in Salampasis M., Theodoridis A., Bournaris T., 8th International Conference on Information and Communication Technologies in Agriculture, Food and Environment, HAICTA 2017; Chania, Crete Island; Greece; 21-24 September 2017, Volume 2030, 2017, pp. 696-708, CEUR Workshop Proceedings ISSN: 16130073.
- FUSCO GIRARD L., CERRETA M., DE TORO P., *Integrated planning and integrated evaluation. Theoretical references and methodological approaches*, in Miller D. Patassini D. (ed.), *Beyond benefit cost analysis. Accounting for non-market values in planning evaluation*, Ashgate, Aldershot, UK, 2005, pp. 175-205.
- FUSCO GIRARD L., NIJKAMP P. (ed.), *Cultural tourism and sustainable local development*, Aldershot, United Kingdom, Ashgate, 2009.
- FUSCO GIRARD L., CERRETA M., DE TORO P., *Integrated assessment for sustainable choices*, *Scienze Regionali* 13, 2014, pp.111-142.
- GRAY J., *A rural sense of place: intimate experience in planning a countryside for life*. *Planning Theory and Practice*, Vol. 4, n. 1, 2003, pp. 93-96.
- HINLOOPEN E., NIJKAMP P., *Quantitative multiple criteria choice analysis*, *Quality and quantity*, 24(1), 1990, pp.37-56.
- JACKSON M. (ed), *Systems thinking: creating holisms for managers*, Chichester, UK: John Wiley and Sons, 2003.
- JANSSEN R., NIJKAMP P., RIETVELD P., *Qualitative multicriteria methods in the Netherlands*, in C.A. Bana E. Costa (ed.), *Readings in multiple criteria decision aids*, 1990, pp. 383-409, Heidelberg, Springer-Verlag.
- LAZZERETTI L., PETRILLO C.S. (ed.), *Tourism local systems and networking*, Elsevier, Amsterdam, The Netherlands, 2006.
- LEGAMBIENTE, *Ecosistema urbano XIX edizione*. <http://www.legambiente.it>. Accesso 11 aprile 2019
- MALMBERG A., MASKELL P., *The elusive concept of localization economies: Towards a knowledge-based theory of spatial clustering*, *Environment and Planning A*, Vol. 34, n. 3, 2002, pp. 429-449.
- MEDDA F., NIJKAMP P. (ed.), *A combinatorial assessment methodology for complex transport policy analysis*, *Integrated Assessment*, Vol. 4, n. 3, 214-222.
- MILLER D., PATASSINI D. (ed.), *Beyond benefit cost analysis. Accounting for non-market values in planning evaluation*, Aldershot, UK: Ashgate, 2005.
- MORSE J., NIEHAUS L., *Mixed Method Design: Principles and Procedures*. Walnut Creek: Left Coast Press, 2009.
- MUNDA G. (ed.), *Social multi-criteria evaluation for a sustainable economy*. Heidelberg, Germany: Springer, 2008.
- MUSACCHIO L.R., *The ecology and culture of landscape sustainability: emerging knowledge and innovation in landscape research and practice*, *Landscape Ecology*, Vol. 24, 2009, pp. 989-992.
- NESTICÒ A., SICA F., *The sustainability of urban renewal projects: A model for economic multi-criteria analysis*. *Journal of Property Investment & Finance*, 2017, <https://doi.org/10.1108/JPIF-01 2017-0003>
- NIJKAMP P., RIETVELD P., VOOGD H., *Multicriteria Evaluation in Physical Planning*. Amsterdam, The Netherlands: Elsevier, 1990.
- PORTER M.E., *On Competition*. Boston, USA: Harvard Business School Press, 1998.

[

PORTER M.E., *Location, competition, and economic development: Local clusters in a global economy*, Economic Development Quarterly, Vol. 14, n. 1, 2000, pp. 15-34.

ROSENHEAD J., MINGERS J. (ed.), *Rational analysis for a problematic world revisited: problem structuring methods for complexity, uncertainty and conflict*, 2nd edition. Chichester, United Kingdom: Wiley, 2001.

RÖSSLER M., *World Heritage Cultural Landscapes*. The George Wright FORUM, Vol. 17, n. 1, 2000, pp. 27-34.

SASAKI M., *Creativity and cities: The role of culture in urban regeneration*, Quarterly Journal of Economic Research (Osaka City University), Vol. 27, n. 3, 2004.

SCHMEER K., *Stakeholder analysis guidelines*, in: Policy

Toolkit for Strengthening Health Sector Reform. World Bank, 1999.

STELLIN G., ROSATO P. (ed.), *La valutazione economica dei beni ambientali. Metodologia e casi di studio*, Torino: CittàStudi, 1998.

TORTORELLA W., MARINUZZI G. (ed.), *Atlante dei piccoli comuni*, Roma: Centro Documentazione e Studi Comuni Italiani ANCI-IFEL con ANCI, 2013.

WOODHILL J., *Shaping behaviour: how institutions evolve*. Broker 10, 2008, pp. 4-8 [http:// www.thebrokeronline.eu/Articles/Shaping-behaviour](http://www.thebrokeronline.eu/Articles/Shaping-behaviour). Accesso 11 aprile 2019.

WORLD HERITAGE COMMITTEE, *Operational guidelines for the implementation of the World Heritage Convention*. UNESCO World Heritage Centre, Paris, France, 2015.