

# Cultural heritage and accounting reform: valuation instances

Alessandra Oppio<sup>1,\*</sup>, Fabiana Forte<sup>2</sup>, Andrea Biekar<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Department of Architecture and Urban Studies, Politecnico di Milano, alessandra.oppio@polimi.it

<sup>2</sup> Department of Architecture and Industrial Design, University of Campania «Luigi Vanvitelli», fabiana.forte@unicampania.it

<sup>3</sup> AIDC – Associazione Italiana Dottori Commercialisti, andreabiekar@studiobiekar.it

\* corresponding author

## Parole chiave

Cultural heritage;  
Accounting Standards;  
Intangibles; Total  
economic value

## Abstract

The ACCRUAL reform outlined by the implementation of the EU Council Directive 2011/85/EU for defining accounting principles and standards in public administrations also involves Italian artistic and cultural heritage assets. In the Next Generation EU (National Recovery and Resilience Plan), cultural heritage and culture, in general, are considered as determinants of development from a recovery perspective. Thus, the idea of cultural heritage as a bundle of values and as a mean for sustainable growth, human development, and quality of life has been consolidated. Within such a context, this contribution aims to stimulate reflection on the economic and financial dimension of cultural heritage in the public administrations' balance sheets and on the contribution that the discipline of Appraisal and Evaluation can provide to defining the methodological framework necessary for estimating their value. Starting from the acknowledgement of the coexistence of a plurality of values characterizing cultural heritage, particular attention has been paid to the economic dimension of Heritage and the evaluation challenges the accounting principles have introduced consistently with the Italian position in the process of defining the conceptual framework and the accounting guidelines.

## 1. Introduction

Cultural heritage, due to its density, distribution, and rooting in the territory, has marked and still characterizes the identity of our country. Indeed, there is an «Italy Model» whose constitutive strength lies in the contiguity and continuity of cultural heritage (Settis 2002). Italian cultural heritage has a widespread and pervasive presence. Only a small part is preserved in museums. We unexpectedly find it in the streets of our cities, in the countryside, in the mountains, and along the coasts. Italy does not only offer the sum of its monuments, museums, and natural beauties but also their binder, that is, the context of which they are part, including the traditions, language, literature, and more generally, our culture.

Some relevant facts and figures: Italy holds about 40% of the world's artistic heritage. According to a recent study by Banca IFIS, the Italian beauty ecosystem, with its places, actors, and services, contributes to 2.61% of the country's total GDP, 6% of which comes from the enjoyment of cultural and landscape heritage, while the rest is generated by the entrepreneurial system. The study argues that a territory that develops beauty generates economic, social, relational, and entrepreneurial value (Banca IFIS 2023).

In Italy, every 50 square meters, we can find a museum, a monument, or an archaeological area, and on average, 128 million people visit our country each year, 50% of whom are foreigners. On the one

hand, cultural heritage, with its direct benefits related to enjoyment and indirect benefits related to supporting services, is a strategic resource for the country's future. On the other hand, investments, as reported by national statistics, describe a weak country compared to its European competitors such as Spain, Germany, and France. According to the BES Report 2022 (ISTAT 2023), Italy, which maintains the top spot on the UNESCO World Heritage List, continues to be one of the European countries with the lowest public spending on Cultural Services, about 5 billion euros in the 2020/21, a comparable sum to Spain but significantly lower than France and Germany (respectively 16.6 and 15.3 billion in 2020). In this scenario, the territorial gap continues to widen, with all southern regions (except Sardinia) ranking below the national average in terms of local current expenditure for the protection and enhancement of cultural and landscape heritage (per capita expenditure), with Campania region ranked last.

In summary, the main essential characteristics of Italian cultural heritage are its organicity, the idea that it contributes to the construction of a country's identity, and the central role assigned by the State, due to the dual nature of heritage. That is, the legal ownership, which can be private or public, and the historical and artistic values, namely, the set of collective values consolidated resulting from a common heritage of memory and culture.

In this line is the Article 9 of the Constitution, which is a constitutive norm related to the individual and the public enjoyment of cultural heritage and the landscape. These interests are not only referred to material goods but also to their intangible values.

The suitability of public spending, namely State investments in favor of cultural heritage, is justified by the recognized effects in terms of socio-economic growth, starting with the Fondo Investimenti Occupazione, which in the mid-1980s, in addition to recognizing the values of cultural goods to be preserved, has emphasized their economic dimension as well as their social function.

Many are the international researches and reports that have explored the economic impacts of cultural heritage. For example, the Cebr (Centre for Economics and Business Research) on behalf of Historic England, the public authority responsible of historical heritage preservation, annually publishes the report 'Heritage and the Economy' (Historic England 2023). The research provides an updated picture of the role that English historical heritage plays in the country's economy, assessing its direct contribution to GDP and its indirect impacts (Cebr 2023). Furthermore, in the USA, the Advisory Council on Historic Preservation (ACHP) every year publishes reports on the economic impacts of Historic Preservation. The impact assessment model is developed by universities and research institutes, such as the PEIM model developed by the Rutgers University Center for Urban Policy (Forte and Listokin 2016).

In Italy the first systematic attempt to measure the added value of historical-artistic heritage through impact assessment can be found in the White Paper on Creativity commissioned by MIBACT to Walter Santagata in 2007 (Santagata, 2009). Similarly, for several years, the reports by the Symbola Foundation have been elaborating a series of economic data relating to the domains of culture and creativity in terms of both employment and production. According to the latest report «Io sono cultura 2023» (Fondazione Symbola Unioncamere 2023), the added value of the Cultural and Creative Production System in 2022 is about 95.5 billion euros, with 1,490,700 employed. The added value of the core culture sector, which includes the historical-artistic heritage sector, is 48.6 billion, with 851,431 employed (57% of the total). Overall, it has been estimated that for 2022, the multiplier of the entire cultural and creative supply chain was 1.8.

But beyond the various studies and reports that focus on the evaluation of the impacts of cultural heritage, there is still much to be done both in developing 'evidence-based' analyses, i.e., based on more in-depth data and information, and in harmonizing research and results from the academic and institutional world of the different European member states. To date, one of the few attempts in this direction is represented by the report 'Cultural Heritage Counts for Europe' (CHCfE, 2015), which, highlighting the potential of cultural heritage as a key factor for sustainable development, provides a broad overview of the most significant studies that have addressed the impact of cultural heritage; of these, only a small percentage has adopted a 'holistic' approach in evaluating the impacts with reference to the different dimensions (according to the 'integrated approach' advocated by the European Commission in 2014 with the Communication Towards an integrated approach to cultural heritage in Europe).

In this perspective, an extraordinary opportunity is currently represented by the recent ACCRUAL reform for public administrations, which also calls for a new accounting reporting of Italian artistic

and cultural heritage assets. In the Next Generation EU, cultural heritage, and more generally culture, are considered determinants of development under a recovery perspective. Thus, the idea of cultural heritage as a reflection of values and as a tool for sustainable growth, human development, and quality of life has been consolidated. In this context, addressing the economic-business dimension of cultural heritage prompts reflection on the relevance of these assets in the balance sheets of public administrations and on the contribution that the discipline of Appraisal and Evaluation can provide to the construction of the methodological framework necessary for estimating their value.

## 2. The economic dimension of cultural heritage and the value system

Before delving into the system of values, it is useful to briefly review the genesis of studies on the economic dimension of cultural heritage. Starting first with Cultural Economics, that branch of economics that emerged around the 1960s to study the production and consumption of cultural goods and evaluate their impacts. The publication of the book by two American economists, William J. Baumol and William G. Bowen (1966) «Performing Arts: The Economic Dilemma,» commissioned to study the reasons of the continuous increase of theaters' financial needs, conventionally marks the beginning of economic studies in the cultural field. But it is the article by the Australian economist David Throsby «The Production and Consumption of the Arts: A View of Cultural Economics» (1994) that allows the subject to gain institutional recognition as an economic discipline from the international scientific community. Subsequently, the studies of the French economist Xavier Greffe, with the first impact assessments of the productivity of French museums and the various reports from the Getty Conservation Institute, enrich the discipline with theoretical and methodological approaches.

In Italy, it is around the mid-1990s that the most significant insights emerge in the field of economic research in the cultural sector, following an evolution that starts from public policies for culture and evaluation mechanisms, to studies on cultural districts and intellectual property, the role of cultural assets in tourist demand, methodologies for economically measuring the value of cultural assets, etc. (for an overview, see the essay by Santagata, Segre, and Trimarchi «Economics of Culture: The Italian Perspective,» 2007).

At the national level and specifically concerning «immovable cultural heritage,» it should be noted that the issue of determining their economic value has traditionally been faced by the discipline of Appraisal and Evaluation, which since the 1960s has offered significant theoretical and operational hints. The most effective contributions have been elaborated within the activities of the Neapolitan School of Heritage Conservation and by Carlo Forte. Already in 1968, in now classic book «Elements of Urban Appraisal,» the author emphasized the appraisal of market value of properties with particular historical-artistic and environmental characteristics through the «Transformation value.» Subsequently, in the Economic Plan for the Environmental Renewal of the Ancient Center of Naples (1971), the author, by proposing an original analysis of the costs of redevelopment and the various categories of resulting benefits (first application in Italy), has introduced the category of «intangibles»; for the first time, cultural heritage was recognized as a «social» asset more than a merely economic one.

A few years later, following the earthquake that struck Friuli Venezia Giulia, Carlo Forte proposed a series of methodological approaches for evaluating the damage suffered by cultural heritage assets (1977). In his last essay, Exchange Value and Social Use Value of Immovable Cultural Heritage (1977), he proposed a different measure of the «value» of cultural assets, distinguishing assets for which an exchange value can be determined from those that, due to their «cultural quality,» refer to the «Social use value.» According to the author's definition, the social use value of cultural heritage assets reflects the appreciation that, consciously or unconsciously, the entire community expresses for these assets based on their social utility and collective use. Just as the economic analysis of an investment differs from the financial analysis in that the former refers to the entire community and the latter only to the private developer, the Social Use Value (SUV) of cultural heritage differs from the exchange or Market Value (MV). The SUV, in fact, reflects the utility that can be, directly or indirectly, deployed by cultural heritage to the benefit of the entire community, while the MV is a function of the utility for the private developer. The difference  $SUV - MV = \Delta V$  is the social surplus value of the asset and it represents the divergence (not always necessarily positive) between the social or economic value of the cultural asset

and its market value. The essay then demonstrates how to determine the social use value for the selection and rationalization of public investments.

Various estimation procedures are proposed by the author (from the net increase in national income resulting from the tourist flow - economic efficiency- to willingness to pay; from the discounting of the annual expenditure for conservation, to the production cost of the equivalent social fixed capital - opportunity cost) that have been gradually consolidated both academically and operationally.

Therefore, since those years and from those early experiments, various values of immovable cultural heritage have been identified, increasingly deepening their components and the different categories of users, as in the formulation of the «Complex Social Value» (Mattia, 1983; Fusco Girard, 1987, 1997; Cerreta, 2010; Oppio, 2015; Cerreta and Panaro, 2017; Dell’Ovo et al., 2023; Torrieri et al., 2021; Rossitti et al., 2021).

Internationally, these values have found a definitive convergence in the notion of «Total Economic Value» (TEV), which, consistently with the framework developed by Pearce and Turner for environmental goods (1990), includes the explicit value of use benefits (direct and indirect) and the implicit value of benefits independent of direct consumer use, as illustrated in Figure 1. Unlike TEV, the «Complex Social Value» recognizes the impossibility of assigning a monetary value not only to non-use values but also to the use values of indirect, potential users and future generations. The significant theoretical advancement consists in the explicit need to integrate the economic approach with extra-monetary metrics, more responsive to a broader form of rationality and to the multidimensional nature that characterizes cultural and environmental resources. The «Complex Social Value» therefore suggests integrating the appraisal procedures with the evaluation framework developed in different theoretical-operational domains.

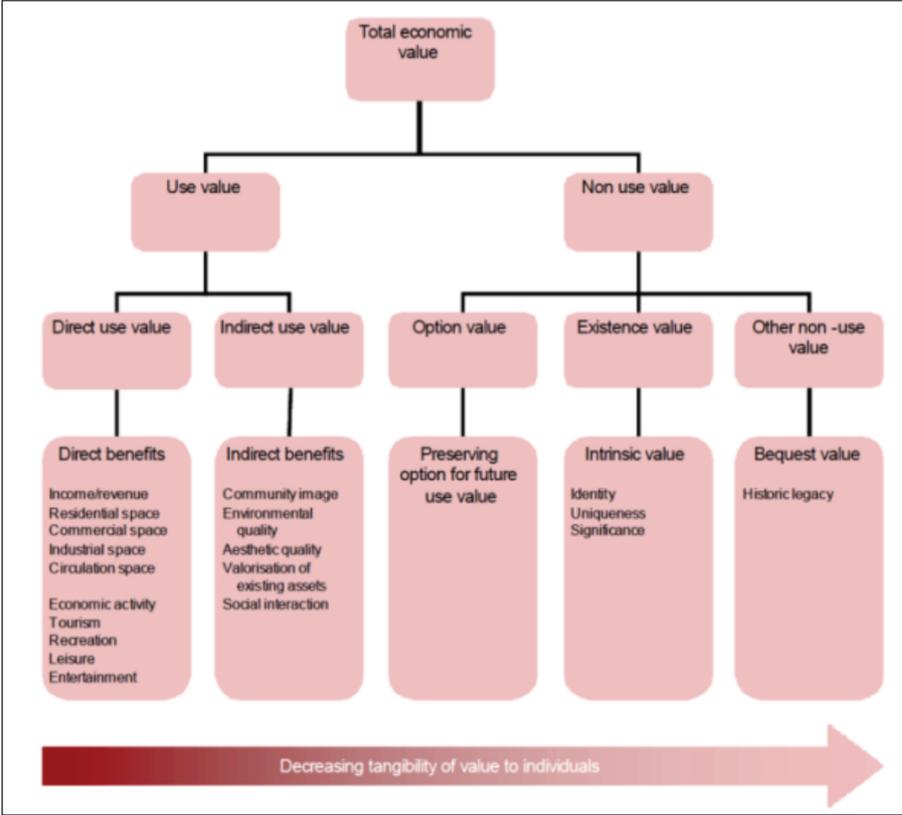


Figure 1. Taxonomy of Total Economic Value. Source: Reprocessed from Pearce and Turner, 1990

The recognition of the SUV of cultural heritage in our country since the 1970s takes on particular significance in light of the recent ACCRUAL reform for public administrations and the ITAS 4 Accounting principle related to tangible fixed assets. This recognition means attributing to places the ability to influence the social aggregation of the community (Antolini, 2013). Additionally, cultural heritage,

considered as a factor of social bond and cohesion capable of fostering a sense of belonging and consistently with the Faro Convention (Council of Europe, 2005) can certainly contribute to outlining a different model of economic and social development, and thus sustainable development.

Starting from this several perspective, a different theoretical accounting framework should correspond, within which it would be possible to represent well-being and quality of life, together with economic and financial aspects.

### 3. Accounting principles and value bases

The ACCRUAL reform process, consistently with the EU Council Directive 2011/85/EU for the definition of accounting principles and standards in public administrations (IPSAS - International Public Sector Accounting Standards and EPSAS - European Public Sector Accounting Standard), is aimed to the proper use of public resources, requiring that transactions and other economic events be recorded when they occur, regardless of when financial and/or cash transactions take place (IPSAS 1).

Italy not only has anticipated the implementation of this principle with the Legislative Decree n. 118/2011, but has also proactively joined since 2011 the working groups established to accompany the harmonization process at the European level.

In this evolving accounting framework, an innovative element is the inclusion of artistic and cultural heritage assets in national budget reporting schemes through the determination and assignment of an economic-monetary value. With the launch of the ACCRUAL reform, public administrations will be able to enhance their cultural heritage, moving away from the accounting-based approach of historical cost.

Like other tangible fixed assets, and except for specific provisions, cultural heritage assets are recorded in the balance sheet as activities if they meet the activity definition provided by the conceptual framework (QC paras. 3.4-3.7) and their value is determined in a manner that respects the assumptions (QC paras. 2.1-2.33) and constraints (QC paras. 2.34-2.41) of the financial statement information. Cultural heritage consists of man-made heritage items that could be either tangible or intangible.

Examples of tangible cultural heritage include:

- a Monuments, archaeological sites, historic buildings, works of art, and scientific collections;
- b Underwater cultural heritage, for example, buildings that are beneath the water or sunken ships;
- c Natural history collections such as collections of insects, or mineral collections.

The need to regulate the accounting treatment of artistic and cultural heritage assets has been extensively addressed internationally in the public consultation document «Financial Reporting for Heritage in the Public Sector,» approved in 2017 by the IPSAS Board.

Before delving into accounting principles and value bases, the document outlines the characteristics of cultural heritage, namely: a) uniqueness and irreplaceability; b) the presence of constraints; c) an infinite lifespan, due to the permanence of its significance. These peculiarities give rise to evaluation challenges: a) how to measure aspects related to the capacity of cultural heritage to provide services and indirectly generate economic benefits; b) if accounting information cannot encompass the range of values related to cultural heritage, it is appropriate to define complementary evaluation frameworks?; c) if an entity's responsibility is to preserve heritage elements rather than generate financial flows, should it be considered a resource or an obligation?; d) given the constraints on use, alienation, and transfer, how should cultural heritage be considered from an accounting perspective?; e) is financial reporting sufficient for cultural assets, which can generate benefits not only for the entity holding them but also for present and future generations?

Based on the UNESCO definition of cultural heritage, in its dual tangible and intangible articulation, the 2017 proposal by the IPSAS Board defines the framework through which value bases are subsequently specified for reporting purposes. In particular, the criteria for drafting the report

stipulate that the evaluation should be monetary, the choice of the value base should be consistent with the purpose of the evaluation, and the measurement should reflect the cost of services, operational capacity, and financial capacity to support accounting reporting and related decisions for this particular category of assets.

Regarding the cost of services, it should reflect the amount of resources spent to acquire, develop, and preserve the heritage assets used in service provision. While many assets provide services without being consumed (e.g., protected lands, museum collections, and works of art), others depreciate with use, making these costs significant. In such cases, the initial capital expenditure is important as it provides useful information on the cost of services. Operational capacity is closely related to the cost of services and depends on the services provided. Financial capacity, finally, depends on the cash flows the asset can generate. The awareness that this capacity may be less than the asset's value, which risks being underestimated due to the plurality of intangible and symbolic values characterizing cultural heritage, introduces the hypothesis that the symbolic value of cultural heritage may be considered akin to a currency unit.

Regarding these accounting elements, the European document identifies the following value bases: 1. Historical cost; 2. Market Value, Fair Value, and Net selling price; 3. Use Value; 4. Replacement cost. The four valuation methods are briefly described below, with the discussion of their respective critical profiles into the next section.

The Historical cost method is based on the amount paid at the time of purchase, including the costs necessary to bring the asset into service. The Market Value, Fair Value, and Net selling price method refers to the most probable amount of money that two parties would knowingly be willing to exchange for an asset in a free transaction. This value, being hypothetical, could differ from the price formed downstream of the sale process, which, net of transaction costs, represents the Net selling price.

In the context of Use Value estimation, international accounting principles distinguish between Cash generating assets and Non-cash generating assets. In the first case, Use Value is given by the present value of the financial flows generated by the continuous use of the asset, while in the second case, it is given by the value of the potential residual service (Rowles, 1992).

More specifically, the Use Value valuation method involves identifying the direct and indirect economic and financial effects resulting from the availability and usability of a cultural asset and requires defining the following three parameters: direct and indirect net cash flows; the discount rate; the time horizon (Figure 2). Direct flows are determined with reference to the revenues and costs related to the activities conducted in the real estate asset under valuation.

Regarding indirect flows, reference is made to taxes resulting from economic activity attributable to the demand generated by visitors, as well as any accommodation taxes applied to them. The overall indirect effect on expected returns is obtained as the sum of indirect taxes, direct taxes, and accommodation taxes. Data useful for estimating the average daily expenditure by sector of activity are typically elaborated based on sector analyses and studies.

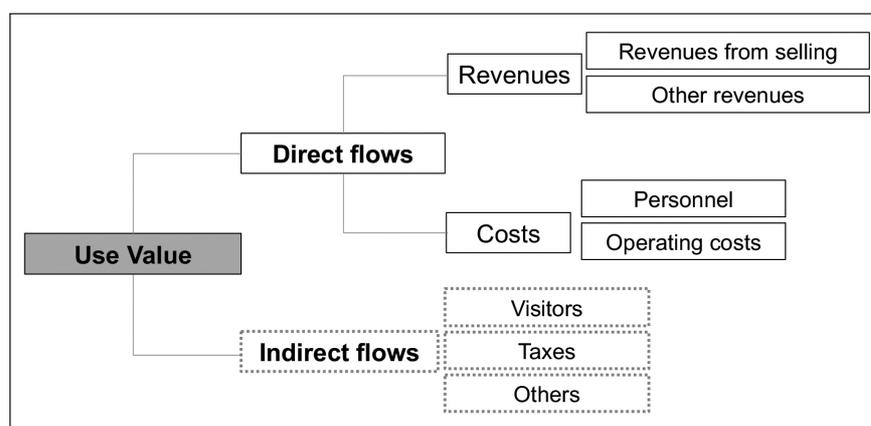


Figura 2. Framework per la stima del Valore d'uso

Consistently with QC §4.17-4.22, Replacement cost is defined as the minimum cost that the administration would need to incur to ensure the same service potential as that of the activity.

Concurrently, at the European level, during the Lisbon meeting on April 26-27, 2017, the Eurostat EPSAS Working Group examined and discussed an important document on the accounting treatment of heritage assets, entitled «EPSAS issue paper on the accounting treatment of heritage assets,» which contributes to addressing the complexity of evaluating cultural assets concerning the above-mentioned value bases.

#### 4. The Italian position within the framework of accounting evolution

Given the importance of cultural heritage in our country, the MEF's Note 99 of June 24, 2022, which is preparatory to the drafting of ITAS 4 Guidelines on intangible assets, clarifies the peculiarities of the Italian approach, focused on a special methodology for cultural heritage accounting. This methodology underwent a preliminary verification in 2018-2019 through a pilot project conducted on some significant Italian cultural sites<sup>1</sup>.

The 2022 MEF Note, in line with the critical analyses presented in Lisbon and with what was reported by Aprile F., Grandis F.G. and Mocavini (2018) regarding the IPSAS Board's Conceptual Framework (CF) and the general criteria for the evaluation of assets (historical cost, market value, replacement cost, net selling price, and value in use), highlights the critical issues of the European accounting approach, reiterating the conditions of inapplicability of value bases. Starting with the historical cost, which can be used if heritage assets were recently purchased. Where historical cost information is unavailable or lost, it is possible to refer to market value or replacement cost as bases of value. Market value can only be estimated if there is a sample of similar assets and an active, open, and regular market, a condition that rarely occurs because many heritage assets are subjected to constraints that limit or prevent their sale, and consequently, the availability of their market values. Replacement cost is the minimum cost that should be incurred to deliver the same service that an asset can provide. Given the uniqueness typical of heritage assets, the application of this criterion appears quite difficult. Net selling price is recommended if the practical instance is to sell the asset itself, a scenario that rarely occurs since cultural heritage is essentially the object of conservation, i.e., long-term enhancement strategies, unrelated to alienation. Use value, finally, is relevant when it is lower than the replacement cost of the resource and higher than the net selling price. Since many heritage assets do not generate cash flows, in these cases, value in use is equivalent to replacement cost.

The critical issues that emerge from this analysis makes urgent the identification of an estimation criterion when the conditions for the asset's evaluation indicated by the IPSAS Board's Conceptual Framework definition are not met.

Based on these critical elements and given the relevance that the protection and enhancement of artistic and cultural heritage assume, regardless of the economic return dimension according to the Article 9 of the Constitution, the Italian proposal was made regarding the definition of estimation and accounting criteria specifically for artistic and cultural heritage assets.

The contents of the Italian position, expressed in response to the IPSAS Board's Consultation Paper, can be summarized as follows: tangible heritage assets must be considered «assets» for accounting purposes and, consequently, included in the Financial Report; inclusion should be for substantial economic values and not symbolic ones; besides an economic-monetary value recorded in the financial statements, it is essential to provide a complementary non-financial document to encompass qualitative and use-independent aspects, such as artistic, cultural, and social value. Due to the legal restrictions on artistic and cultural heritage, such as inalienability, a specific non-distributable reserve must be established in the net equity, equal to the value of the unavailable heritage assets recorded in the balance sheet.

<sup>1</sup> The methodology defined by the Department of General Accounts (Ragioneria Generale dello Stato) in collaboration with Roma Tre University, has been tested on the Galleria Borghese, Hadrian's Villa, Villa d'Este complex and on the archeological complex of Pompei. In 2022 further experimentation was conducted on some cultural assets included in Vicenza civic museum circuit (MEF, 2022).

This reserve, which is adjusted annually through other components of Net Equity, is particularly useful. It allows representing, by difference, the effectively available Net Equity since heritage assets cannot be considered potentially marketable<sup>2</sup>.

The multi-value nature of heritage assets often renders the estimation criteria used for ordinary assets inappropriate; clear criteria are necessary in case of depletion, damage, calamities, and revaluations due to restoration and recovery interventions, as well as depreciation methods.

The note also appropriately specifies that the methodological proposal concerns only the material component of unavailable artistic and cultural heritage (Tangible item) and not the intangible component (Intangible item).<sup>3</sup> The possible inclusion of the latter in the Financial Report, according to the note, would present enormous difficulties in precisely defining the perimeter of the aggregate and in delineating a sufficiently robust and objective asset value estimation methodology, also concerning the necessary informational basis. In summary, the evaluation of heritage good as asset, if not determinable according to historical cost (capitalization of investments made to ensure acquisition, conservation, and usability), can be determined with similar economic significance as the present value of the net returns, for the State or other public administrations that hold the title, derived from the economic exploitation of the heritage asset.

For our reasoning, it is also worth noting that alongside the financial information to be reported in the balance sheet of the public entity in question, it is considered appropriate to support the numerical data with additional non-financial disclosure, reported in the notes or a similar descriptive document.

This additional information may concern, for example, not only the rationale for the evaluation criterion adopted but also any alternative applicable criteria (if existing), the source of the data used for the estimate, and considerations on the reliability of the flows, qualitative information about the asset that allows better identification and characterization (e.g., name, location, category, year of construction, owning entity, presence or absence of entrance fee, number of annual visitors, etc.). As stated in the note, «only in this way can the representation also include those elements that make the value recorded in the Financial statement always and in any case lower than the ‘abstract’ value that the community attributes to this particular category of assets.»

As can be seen, the evaluative demand is much more complex than «Additional Information,» involving value components (the most intangible ones) that, for cultural assets, require more rigorous explication.

## **5. Conclusions: a possible reconciliation of approaches**

The proposed methodology of Financial Reporting for Heritage in the Public Sector is based on an approach that goes beyond the mere economic valuation, also considering the qualitative and social aspects of the value of cultural assets. This approach recognizes that the value of cultural heritage cannot be fully represented through financial figures but also requires to understand its social and cultural impacts.

Integrating economic valuation with additional non-financial information is crucial to fully comprehend the artistic-cultural and social value of such assets. This includes considerations of history, artistic significance, education, and the beauty of cultural assets. The main challenge is therefore finding ways to articulate and make operational the importance of these intangible values into accounting.

It is believed that the contribution of Appraisal and Valuation, which have been dealing with the assessment of cultural heritage for over 50 years, through the overcoming of quantitative boundaries and the extraordinary development of integrated and multidimensional approaches, can be fundamental, especially on the issue of intangibles and social impact assessments.

<sup>2</sup> The representation of unavailable reserves for cultural heritage is already present in the reporting system of public administrations, being provided for in the accounting standards currently in use of the Legislative Decree n. 118/2011.

<sup>3</sup> For the theoretical profiles of the proposal, the calculation methodology and the results of experimentation see the MEF Note [https://ACCRUAL.rgs.mef.gov.it/export/sites/ACCRUAL/galleries/doc\\_gallery/Nota-SeSD-99\\_2022-La-valorizzazione-contabile-dei-beni-del-patrimonio-artistico-culturale.pdf](https://ACCRUAL.rgs.mef.gov.it/export/sites/ACCRUAL/galleries/doc_gallery/Nota-SeSD-99_2022-La-valorizzazione-contabile-dei-beni-del-patrimonio-artistico-culturale.pdf)

Certainly, the most challenging task is to try to make the additionality of intangible values more explicit and operational. It would be a missed opportunity not to attempt to avoid reducing to a mere narrative (Disclosure) the components of that «intangible» value that communities attribute to this particular category of assets. For instance, as demonstrated by Deloitte's recent study (2022) where the intangible value of the Colosseum has been estimated in monetary terms in addition to the economic contribution.

These values concern not only the current generations but also future generations, even in the absence of a current demand according to a radical paradigm of sustainability. Furthermore, it is essential to remember that artistic and cultural heritage assets have a potentially infinite life cycle. Consistently with the notion of Social Use Value, it would be necessary to make explicit and express in monetary terms the intangible value dimensions that characterize cultural assets, so that the 'value judgment' can be based on the knowledge of the maximum possible number of variables and that judgments of economic convenience can include use and not use values.

The analytical perspective of impact as a proxy for intangible values can be a viable path (see the most recent developments of the Economic Impact Assessment - EIA; the Social Return on Investment - SROI; the Theory of Change and ESG metrics). The discipline of Appraisal and Valuation has integrated the contributions of economic and social analysis into multi-methodological processes, capable of simultaneously considering qualitative and quantitative aspects, monetary and extra-monetary effects, intra- and intergenerational preferences (Mondini, 2022).

Under this perspective, the methodological proposal formulated by the National Accounting Office, which currently concerns only the tangible component of the unavailable artistic and cultural heritage, could also be extended to the value of the intangible components. Since the Heritage Assets include both the components, considering the historical, artistic, educational value as well as the value of 'beauty' among the intangible assets (IPSAS 31), would allow for a more comprehensive representation of the value of the State cultural heritage assets. To this end, it could be relevant to adequately weight the relevance of such intangible components and, thus, their contribution to accounting results (for example, through a panel of experts, a simplified procedure, such as for 'typical values' or 'merit points,' could be adopted).

There is also a second set of observations regarding the implementation of ACCRUAL accounting: the immense historical heritage of smaller centers and internal areas, which according to the Faro Convention, ratified by Italy in 2020, is constituted as the 'intrinsic value' of communities, as it is acknowledged as their identity value.

Small centers characterized by historically peripheral and marginal communities, often left behind the major international networks of protection and enhancement, how will they respond to the Italian proposal for the accounting enhancement of artistic and cultural heritage assets? The Italian proposal has been rigorously tested on some of the most important cultural attractors with significant «use value.» But where there are no visitor flows, additional services, etc., how will local administrations deal with the new ACCRUAL accounting? In these small municipalities, the cultural heritage often primarily expresses non-use values. And it is precisely in this case that in Disclosure, rather than in Measurement, the multiple value components deserve to be expressed as objectively as possible. A concrete example is represented by Social Enterprises which, as introduced by the national law reforming the Third Sector (Law 106 of 2016), represent an innovative opportunity to start actions aimed at preserving and enhancing cultural heritage and landscape, as well as the redeveloping unused public assets (Forte, 2018). Under this perspective, the Social Impact Assessment required both by the European Commission since 2011 and by the 2016 law represents a fundamental approach to evaluate the 'change' in the territories and communities involved, giving a tangible measure to social impacts.

In the imminent perspective - 2026 - of adopting the ACCRUAL accounting system, the challenges are many.

Now, more than ever, spaces for dialogue animated by interlocutors of different natures are needed, in an interdisciplinary perspective.

## Bibliography

- Antolini, F. (2013). Conti patrimoniali, beni culturali ed informazione statistica: le criticità nella loro compilazione. *Rivista di Statistica Ufficiale*, (2/3). ISTAT.
- Aprile, R., Grandis, F. G., & Mocavini, F. (2018). Heritage as an asset in the economic and asset management of public administrations.
- Banca IFIS. (2023). *Economia della bellezza 2023: le mani sapienti che arricchiscono il Made in Italy*. Bancalfis.
- Baumol, W. J., & Bowen, W. G. (1966). *Performing Arts: The Economic Dilemma*. New York: The Twentieth Century Fund.
- Cebr - Centre for Economics and Business Research. (2023, August). The heritage sector in England and its impact on the economy. An updated report for Historic England. Retrieved from <https://historicengland.org.uk/content/heritage-counts/pub/2023/heritage-sector-in-england-and-its-impact-on-the-economy-2023/>
- Cerreta, M. (2010). Thinking through complex values. In M. Cerreta, G. Concilio, & V. Monno (Eds.), *Making Strategies in Spatial Planning: Knowledge and Values* (Vol. 9, pp. 381-404). Urban and Landscape Perspectives. Dordrecht: Springer.
- Cerreta, M., & Panaro, S. (2017). From perceived values to shared values: A multi-stakeholder spatial decision analysis (M-SSDA) for resilient landscapes. *Sustainability*, 9, 1-20.
- CHCfE Consortium. (2015). Cultural Heritage counts for Europe. Retrieved from <http://blogs.encatc.org/culturalheritagecountsforeurope/outcomes/>
- Dell'Ovo, M., Dezio, C., Mottadelli, M., & Oppio, A. (2023). How to support cultural heritage-led development in Italian inner areas: a multi-methodological evaluation approach. *European Planning Studies*, 31(9), 1799-1822.
- Deloitte. (2022). The value of an iconic asset: The economic and social value of the Colosseum. Deloitte Financial Advisory.
- Fondazione Symbola-Unioncamere. (2023). *Io sono Cultura - Rapporto 2023*. I Quaderni di Symbola.
- Forte, C. (1968). *Elementi di Estimo Urbano*. Etas Kompass.
- Forte, C. (1977, April). Metodologie di valutazione del danno subito dal patrimonio dei beni culturali del Friuli in conseguenza degli eventi sismici. In *Proceedings of the ICOMOS Friuli Venezia Giulia Congress, "L'esperienza internazionale nella conservazione dei beni culturali nelle zone terremotate"*. Udine.
- Forte, C. (1971). Piano economico del rinnovamento ambientale. In R. Pane, L. Cinalli, G. D'Angelo, R. Di Stefano, C. Forte, S. Casiello, G. Fiengo, & L. Santoro (Eds.), *Il centro antico di Napoli*. Napoli: ESI.
- Forte, C. (1977). Valore di scambio e valore d'uso sociale dei beni culturali immobiliari. Napoli: Arte Tipografica.
- Forte, F. (2018). Historic, artistic and cultural patrimony for a "habitable city": Incentives for care. In *Green Energy and Technology, Integrated Evaluation for the Management of Contemporary Cities, Results of SIEV 2016* (Chap. 19). Springer.
- Forte, F., & Listokin, D. (2016, June). Evaluating impacts of cultural heritage valorization – or historic preservation: A comparative overview Italy – USA. In *Proceedings of the XIV International Forum, Le vie dei Mercanti*. Napoli, Italy: La Scuola di Pitagora.
- Fusco Girard, L., & Nijkamp, P. (1997). *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio*. Milano: FrancoAngeli.
- Fusco Girard, L. (1987). *Risorse architettoniche e culturali. Valutazioni e strategie di conservazione*. Milano: FrancoAngeli.
- ISTAT. (2023). BES 2022: Il benessere equo e sostenibile in Italia. Roma: ISTAT.
- Mattia, S. (1983). *Appunti sulla stima del valore sociale dei beni culturali immobiliari*. Milano: CO.S.A.
- Mondini, G. (2022). Editoriale. *Valori e valutazioni*, 31, 1-4.
- Oppio, A., Bottero, M., Ferretti, V., Pracchi, V., & Fratesi, U. (2015). Giving space to multicriteria analysis for complex cultural heritage systems: The case of the castles in Valle D'Aosta Region, Italy. *Journal of Cultural Heritage*, 16(6), 779-789.
- Pearce, D. W., & Turner, R. K. (1990). *Economics of Natural Resources and the Environment*. Baltimore: The John Hopkins University Press.

- Rizzo, F. (1989). *Economia del patrimonio architettonico ambientale*. Milano: FrancoAngeli.
- Rossitti, M., Oppio, A., & Torrieri, F. (2021). The financial sustainability of cultural heritage reuse projects: An integrated approach for the historical rural landscape. *Sustainability*, 13(23), 13130.
- Rowles, T. (1992). *Financial Reporting on Infrastructure and Heritage Asset by Public Sector Entities*. Melbourne: AARF.
- Santagata, W. (Ed.). (2009). *Libro bianco sulla creatività: per un modello italiano di sviluppo*. Università Bocconi.
- Santagata, W., Segre, G., & Trimarchi, M. (2007). Economia della cultura: la prospettiva italiana. *Economia della Cultura*, 4, 409-420. <https://doi.org/10.1446/26061>
- Settis, S. (2002). *Italia S.p.A. L'assalto al patrimonio culturale*. Torino.
- Throsby, D. (1994). The production and consumption of the arts: A view of cultural economics. *Journal of Economic Literature*, 32(1), 1-29.
- Torrieri, F., Oppio, A., & Rossitti, M. (2021). Cultural heritage social value and community mapping. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 178, 1786-1795.
- Zamagni, S., Venturi, P., & Rago, S. (2015). Valutare l'impatto sociale. La questione della misurazione nelle imprese sociali. *Rivista-Impresa Sociale*, (6).



# Patrimonio culturale e trattamento contabile: istanze valutative

Alessandra Oppio<sup>1,\*</sup>, Fabiana Forte<sup>2</sup>, Andrea Biekar<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Department of Architecture and Urban Studies, Politecnico di Milano, alessandra.oppio@polimi.it

<sup>2</sup> Department of Architecture and Industrial Design, University of Campania «Luigi Vanvitelli», fabiana.forte@unicampania.it

<sup>3</sup> AIDC – Associazione Italiana Dottori Commercialisti, andreabiekar@studiobiekar.it

\* corresponding author

## Parole chiave

Patrimonio culturale;  
Standard contabili;  
Intangibili; Valore  
economico totale

## Abstract

Il percorso di riforma ACCRUAL, delineato in attuazione della Direttiva 2011/85/UE del Consiglio UE, per la definizione di principi e standard contabili nelle pubbliche amministrazioni chiama in causa anche il trattamento contabile dei beni del patrimonio artistico e culturale italiano. Nel PNRR il patrimonio culturale, e più in generale la cultura, sono considerati determinanti dello sviluppo in una prospettiva di ripresa. Si è consolidata pertanto l'idea di un patrimonio culturale come riflesso di valori e come strumento per la crescita sostenibile, lo sviluppo umano e la qualità della vita. In questo quadro, il contributo intende sollecitare una riflessione sulla dimensione economico-aziendale del patrimonio culturale nel bilancio delle pubbliche amministrazioni e sul contributo che la disciplina dell'Estimo e della Valutazione può fornire alla costruzione dell'apparato metodologico necessario alla stima del loro valore. A partire da un inquadramento della pluralità di valori che caratterizzano il patrimonio culturale, una particolare attenzione è rivolta alla dimensione economica dell'Heritage e alla sfida di valutazione che i principi contabili introducono in riferimento alle specificità della posizione italiana nel processo di definizione del quadro concettuale e delle linee guida contabili.

## 1. Introduzione

Il patrimonio culturale per densità, diffusione e radicamento nel territorio ha segnato e caratterizza ancora oggi l'identità del nostro paese.

Esiste infatti un "Modello Italia", la cui forza costitutiva sta nella contiguità e nella continuità del patrimonio culturale (Settis, 2002). Il patrimonio culturale italiano ha una presenza capillare e diffusa. Solo in piccola parte è conservato nei musei. Lo troviamo inaspettatamente nelle strade delle nostre città, nelle campagne, sulle montagne e lungo le coste. L'Italia non offre solo la somma dei suoi monumenti, musei e bellezze naturali ma il loro legante, cioè il contesto di cui fanno parte anche le tradizioni, la lingua, la letteratura e più in generale la cultura del nostro paese.

Alcuni dati: l'Italia detiene circa il 40% del patrimonio artistico mondiale. Secondo uno studio recente di banca IFIS, l'ecosistema italiano della bellezza con i suoi luoghi, i suoi attori e i suoi servizi contribuisce al 26,1% del PIL complessivo del nostro paese, di cui il 6% da fruizione del patrimonio culturale paesaggistico mentre il resto è generato dal tessuto imprenditoriale. La tesi sostenuta nello studio di banca IFIS è che è un territorio che sviluppa bellezza genera un valore economico, sociale, relazionale e imprenditoriale (BancaIfis,2023).

In Italia ogni 50 mq possiamo trovare un museo, un monumento, un'area archeologica e sono

mediamente 128 milioni le persone che ogni anno visitano il nostro paese, dei quali il 50% stranieri.

Se da un lato il patrimonio culturale con i relativi benefici diretti legati alla fruizione e indiretti legati ai servizi di supporto, è una risorsa strategica per il futuro del paese dall'altro gli investimenti, così come sono rendicontati dalle statistiche nazionali, restituiscono il quadro di un paese debole rispetto ai suoi competitor europei quali Spagna Germania e Francia. Infatti, secondo il Rapporto BES 2022 (ISTAT, 2023), l'Italia, che conserva il primato nella Lista del Patrimonio mondiale dell'Unesco, continua ad essere uno dei paesi europei con la spesa pubblica più bassa per i Servizi culturali. Circa 5 miliardi di euro nel biennio 20/21, somma paragonabile a quella della Spagna, ma nettamente inferiore a quelle di Francia e Germania (pari, rispettivamente, a 16,6 e 15,3 miliardi nel 2020). In tale quadro continua ad allargarsi il divario territoriale, con tutte le regioni meridionali (tranne la Sardegna) che, per spesa corrente locale per tutela e valorizzazione di beni culturali e paesaggistici (spesa pro-capite) si collocano molto al di sotto della media nazionale, con la Campania posizionata per ultima.

In sintesi possiamo dire che le principali caratteristiche essenziali del patrimonio culturale italiano sono: la sua organicità, l'idea che esso contribuisca alla costruzione dell'identità di un paese e il ruolo centrale assegnato dallo Stato, in virtù della natura duale del patrimonio. Ossia quella legata alla proprietà giuridica, che può essere privata o pubblica, e quella legata ai valori storico artistici di proprietà pubblica, ossia l'insieme di quei valori collettivi che si consolidano grazie al riferimento a un comune patrimonio di memoria e di cultura.

In questa linea si colloca l'articolo 9 della Costituzione, di cui i padri costituenti erano stati molto lungimiranti, che è norma costitutiva dell'interesse del singolo e della collettività al godimento dei beni culturali e del paesaggio, interessi che non sono soltanto riferiti beni materiali in sé ma anche ai valori ad essi inerenti.

L'idoneità della spesa pubblica, ossia degli investimenti dello Stato a favore del patrimonio culturale, sono giustificati dai riconosciuti effetti in termini di crescita socioeconomica a partire dal Fondo Investimenti Occupazione, che intorno alla metà degli anni '80, oltre a riconoscere il valore dei beni culturali da sottoporre a tutela, ne aveva sottolineato la dimensione economica, legittimata da una funzione sociale.

A livello internazionale già da diverso tempo numerose ricerche e rapporti esplorano gli impatti economici del patrimonio culturale e delle attività di valorizzazione ad esso correlate. Come ad esempio in UK la ricerca del Cebr (Centre for Economics and Business Research) per conto della Historic England, l'ente pubblico del Dipartimento per Cultura, Media e Sport che tutela il patrimonio storico e che cura annualmente il rapporto 'Heritage and the Economy' (Historic England, 2023). La ricerca offre un quadro aggiornato del ruolo che il patrimonio storico inglese svolge nell'economia del paese, calcolandone il contributo diretto al PIL e gli impatti moltiplicatori, indiretti ed indotti (Cebr, 2023). Più lontano, negli USA la Advisory Council on Historic Preservation (ACHP) già da anni redige rapporti sugli impatti economici dell'Historic Preservation nei diversi stati. La valutazione degli impatti viene elaborata attraverso software appositamente brevettati da università ed enti di ricerca per la stima degli effetti moltiplicatori, come il modello PEIM messo a punto dalla Rutgers University, Center for Urban Policy (Forte, Listokin, 2016).

A livello nazionale, il primo tentativo sistematico di misurare il valore aggiunto del patrimonio storico-artistico attraverso la valutazione degli impatti lo si ritrova nel Libro Bianco sulla Creatività, commissionato dal MIBACT a Walter Santagata nel 2007 (Santagata, 2009). Così come, da diversi anni, i rapporti della Fondazione Symbola elaborano una serie di dati economici relativi ai domini della cultura e della creatività in termini sia di quanto occupano che di quanto producono. Secondo l'ultimo rapporto "Io sono cultura 2023" (Fondazione Symbola, Unioncamere, 2023) il valore aggiunto del Sistema Produttivo Culturale e Creativo, all'anno 2022, è di circa 95,5 miliardi di euro, con 1.490,7 mila occupati. Il valore aggiunto del solo *core* cultura, di cui fa parte il comparto del patrimonio storico-artistico, è di 48,6 miliardi, con 851,431 mila occupati (ovvero il 57% del totale degli occupati). Nel complesso si stima che per il 2022 il moltiplicatore dell'intera filiera culturale e creativa sia stato pari a 1,8.

Ma al di là dei diversi studi e rapporti che hanno ad oggetto la valutazione degli impatti del patrimonio culturale, c'è ancora molto da fare sia nell'elaborare analisi "evidence based", ovvero fondate

su dati e informazioni maggiormente approfondite, che nell'armonizzare le ricerche ed i risultati provenienti dal mondo accademico ed istituzionale dei diversi stati membri europei. Ad oggi uno dei pochi tentativi in tal senso è rappresentato dal rapporto "Cultural Heritage Counts for Europe" (CHCfE, 2015) che, evidenziando il potenziale del patrimonio culturale come fattore chiave dello sviluppo sostenibile, fornisce un ampio panorama dei più significativi studi che hanno affrontato l'impatto del patrimonio culturale; di questi, solo una piccola percentuale ha adottato un approccio "olistico" nel valutare gli impatti in riferimento alle diverse dimensioni (secondo l'"approccio integrato" auspicato dalla stessa Commissione Europea nel 2014 con la Comunicazione *Towards an integrated approach to cultural heritage in Europe*).

In tale prospettiva una straordinaria occasione è attualmente rappresentata dalla recente riforma ACCRUAL per le pubbliche amministrazioni che chiama in causa anche il trattamento contabile dei beni del patrimonio artistico e culturale italiano. Nel PNRR il patrimonio culturale, e più in generale la cultura, sono considerati determinanti dello sviluppo in una prospettiva di ripresa. Si è consolidata pertanto l'idea di un patrimonio culturale come riflesso di valori e come strumento per la crescita sostenibile, lo sviluppo umano e la qualità della vita. In questo quadro, affrontare la dimensione economico-aziendale del patrimonio culturale, sollecita una riflessione sulla rilevanza di questi beni nel bilancio delle pubbliche amministrazioni e sul contributo che la disciplina dell'Estimo e della Valutazione può fornire alla costruzione dell'apparato metodologico necessario alla stima del loro valore.

## 2. La dimensione economica del patrimonio culturale e il sistema dei valori

Prima di entrare nel merito del sistema dei valori, è utile brevemente ripercorrere la genesi degli studi sulla dimensione economica del patrimonio culturale. A partire innanzitutto dall'Economia della Cultura, quella branca dell'economia nata intorno agli anni '60 per studiare la produzione e il consumo di beni culturali e valutarne gli impatti. La pubblicazione del volume dei due economisti americani, William J. Baumol e William G. Bowen (1966) "*Performing arts: the economic dilemma*", incaricati di studiare le cause del continuo aumento del fabbisogno finanziario dei teatri, segna convenzionalmente l'avvio degli studi economici in ambito culturale. Ma è l'articolo dell'economista australiano David Throsby "*The Production and Consumption of the Arts: A View of Cultural Economics*" (1994) che consente alla materia di ottenere dalla comunità scientifica internazionale il riconoscimento istituzionale di disciplina economica. Successivamente, gli studi dell'economista francese Xavier Greffe, con le prime valutazioni di impatto della produttività dei musei francesi ed i diversi rapporti del Getty Conservation Institute, arricchiscono la disciplina di approcci teorici e metodologici.

In Italia è intorno alla metà degli anni '90 che emergono le intuizioni più rilevanti nell'ambito della ricerca economica nel settore culturale, seguendo un'evoluzione che parte dalle politiche pubbliche per la cultura e i meccanismi di valutazione, per arrivare agli studi sui distretti culturali e sulla proprietà intellettuale, sul ruolo dei beni culturali nella domanda turistica, sulle metodologie per misurare in termini economici il valore dei beni culturali, etc. (per una panoramica si veda il saggio di Santagata, Segre e Trimarchi "*Economia della cultura: la prospettiva italiana*", 2007).

Sempre a livello nazionale ed in riferimento specifico ai "beni culturali immobiliari" occorre evidenziare come il tema della determinazione del loro valore economico è stato tradizionalmente caro alle discipline dell'Estimo e della Valutazione, che fin dagli anni '60 hanno offerto significative anticipazioni teoriche ed operative. I contributi più efficaci sono stati elaborati nell'ambito delle attività della Scuola Napoletana di Conservazione dei Monumenti e negli studi condotti da Carlo Forte. Già nel 1968, nell'ormai classico "*Elementi di Estimo Urbano*", l'autore sottolineava la possibilità di pervenire alla stima del valore di mercato di immobili con particolari caratteristiche storico-artistiche ed ambientali attraverso il "valore di trasformazione". Successivamente, nel Piano Economico del Rinnovamento Ambientale del Centro Antico di Napoli (1971) l'autore, proponendo una originalissima analisi dei costi della riqualificazione e delle diverse categorie di benefici conseguenti (prima applicazione in Italia), introduceva la categoria degli "intangibili"; per la prima volta veniva riconosciuta al bene culturale un'utilità ben più complessa ed incidente sul "sociale" di quella meramente economica.

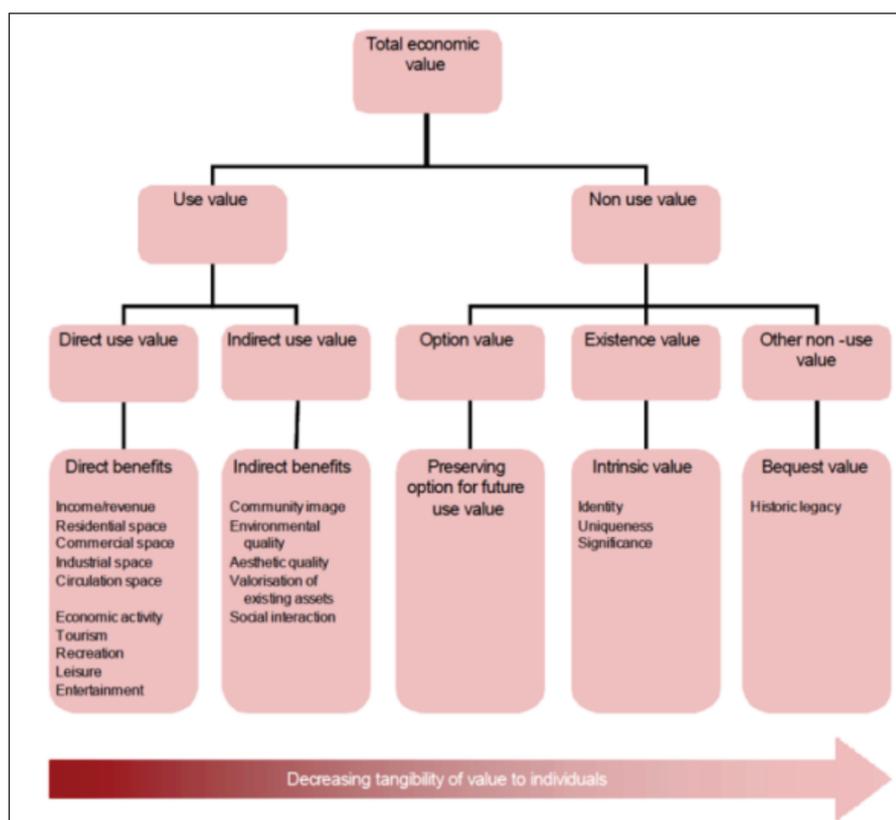
Qualche anno dopo, in conseguenza del sisma che aveva colpito il Friuli Venezia Giulia, Carlo Forte proponeva una serie di approcci metodologici per la valutazione del danno subito dal patrimonio dei beni culturali (1977). Nel suo ultimo saggio, Valore di scambio e valore d'uso sociale dei beni culturali immobiliari (1977) proponeva una diversa misura del "valore" dei beni culturali, distinguendo i beni per i quali è determinabile un valore di scambio da quelli che, per la loro "qualità culturale" ad esso si sottraggono, pervenendo così alla formulazione del "valore d'uso sociale". Ripercorrendo la definizione dell'autore, il valore d'uso sociale del patrimonio dei beni culturali riflette l'apprezzamento che, consciamente o inconsciamente, esprime l'intera collettività per tali beni in funzione della loro utilità sociale e della fruibilità collettiva. Come l'analisi economica di un investimento differisce dall'analisi finanziaria per essere la prima riferita all'intera collettività e la seconda all'operatore privato che lo intraprende, così il valore d'uso sociale (Vus) del patrimonio dei beni culturali differisce dal valore di scambio o di mercato (Vm). Il Vus, infatti, riflette l'utilità che può essere, direttamente o indirettamente, dispiegata dai beni culturali a beneficio dell'intera collettività, mentre, invece, il Vm è funzione della sola utilità (espressa in termini monetari di redditività netta annua) che dal bene può trarre l'operatore partecipe della domanda del bene. La differenza  $Vus - Vm = \Delta V$  è il plusvalore sociale del bene e rappresenta la divergenza (non sempre è necessariamente positiva) tra il valore sociale o economico del bene culturale ed il suo valore di mercato. Nel saggio viene quindi dimostrata la possibilità logica e metodologica di determinare il valore d'uso sociale da applicare alle metodologie di scelta e razionalizzazione degli investimenti pubblici.

Diversi sono i procedimenti di stima proposti dall'autore (dall'incremento netto del reddito nazionale derivante dal flusso turistico - efficienza economica- alla disponibilità a pagare; dall'attualizzazione della spesa annua per la conservazione, al costo di produzione del capitale fisso sociale equivalente - costo opportunità) che si sono andati via via consolidando sia in ambito accademico che in ambito operativo.

Pertanto, fin da quegli anni e a partire da quelle prime sperimentazioni, sono stati identificati diversi valori dei beni culturali immobiliari, andando sempre meglio ad approfondirne le componenti e le diverse categorie di utenti, come nella formulazione del "Valore sociale complesso" (Mattia, 1983; Fusco Girard, 1987,1997; Cerreta, 2010; Cerreta e Panaro, 2017; Dell'Ovo et al., 2023; Torrieri et al.,2021; Rossitti et al., 2021; Oppio, 2015).

Tali valori, a livello internazionale, hanno trovato definitiva convergenza nella nozione di "Valore Economico Totale" (VET) che, coerentemente con il *framework* messo a punto da Pearce e Turner per i beni ambientali (1990), comprende il valore esplicito dei benefici d'uso (diretto e indiretto) e quello implicito dei benefici indipendenti dalla fruizione diretta da parte del consumatore, come illustrato nella Figura 1. A differenza del VET, il "Valore sociale complesso" riconosce l'impossibilità di assegnare un valore monetario non solo ai valori indipendenti dall'uso, ma anche ai valori d'uso degli utenti indiretti, potenziali e delle generazioni future. L'avanzamento teorico rilevante consiste nell'esplicitazione dell'esigenza di integrare l'approccio economico con metriche extra-monetarie, maggiormente rispondenti a una forma di razionalità più ampia di quella su cui si fonda l'analisi economico-monetaria e alla istanza di multidimensionalità, che caratterizza le risorse culturali e ambientali. Il "Valore sociale complesso" suggerisce pertanto di integrare le valutazioni economico-estimative con valutazioni messe a punto in domini teorico-operativi differenti.

Il riconoscimento del "Valore d'uso sociale" del patrimonio culturale avvenuto nel nostro paese fin dagli anni '70, assume particolare rilevanza alla luce della recente riforma ACCRUAL per le pubbliche amministrazioni e del principio contabile ITAS 4, relativo alle immobilizzazioni materiali. Se tale riconoscimento significa, infatti, riconoscere ai luoghi la possibilità di incidere sull'aggregazione sociale della comunità (Antolini, 2013), come anche il patrimonio culturale, considerato come un fattore di legame sociale e di coesione, in grado di suscitare un sentimento di appartenenza, coerentemente alla Convenzione di Faro (Consiglio d'Europa, 2005), può certamente contribuire a disegnare un diverso modello di sviluppo economico e sociale e quindi di sviluppo sostenibile. Ed è proprio a partire da questa diversa impostazione, che dovrebbe quindi corrispondere un diverso quadro contabile teorico di riferimento, all'interno del quale riuscire a rappresentare flussi di benessere e qualità della vita, non più incentrati sulla sola valutazione di aspetti di natura economico-finanziaria.



**Figura 1.** Tassonomia del Valore Economico Totale. Fonte: Rielaborazione da Pearce and Turner, 1990

### 3. Principi contabili e basi di valore

Il percorso di riforma ACCRUAL, delineato in attuazione della Direttiva 2011/85/UE del Consiglio UE, per la definizione di principi e standard contabili nelle pubbliche amministrazioni (Standard IPSAS - *International Public Sector Accounting Standards* ed EPSAS - *European Public Sector Accounting Standard*), è incluso nel Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (Pnrr) nell'ambito delle cosiddette "Riforme abilitanti" con particolare riferimento alla riforma prevista al punto 1.15 "Dotare le Pubbliche amministrazioni di un sistema unico di contabilità economico-patrimoniale ACCRUAL", da avviare entro il 2026. Più precisamente, si ricorda che il principio ACCRUAL al quale la Direttiva richiama, si inquadra nel processo di innovazione delle pubbliche amministrazioni ai fini di un corretto utilizzo delle risorse pubbliche e prevede che la rilevazione in bilancio delle transazioni e degli altri eventi economici sia registrata quando essi si verificano, indipendentemente dal momento in cui le transazioni finanziarie e/o di cassa avvengono (IPSAS 1).

L'Italia, non solo ha anticipato l'attuazione di questo principio con il D.lgs. n. 118/2011, che richiede che le transazioni siano registrate al momento in cui matura l'esigibilità del credito, a prescindere dalla manifestazione di cassa, ma ha anche partecipato dal 2011 a gruppi di lavoro istituiti a livello europeo per accompagnare il processo di armonizzazione.

In questo quadro di evoluzione contabile un elemento di novità è costituito dall'inserimento dei beni del patrimonio artistico e culturale negli schemi di rendicontazione dei bilanci nazionali mediante la determinazione e l'attribuzione di un valore economico-monetario.

Con l'avvio della riforma ACCRUAL, infatti, le pubbliche amministrazioni potranno valorizzare il proprio patrimonio culturale, abbandonando l'impostazione ragionieristica del costo storico.

Al pari delle altre immobilizzazioni materiali, e salvo specifiche disposizioni, i beni del patrimonio culturale sono iscritti in bilancio quali attività, qualora rispettino la definizione di attività prevista nel quadro concettuale (QC parr. 3.4-3.7) ed il loro valore sia determinato in modo da rispettare i postulati (QC parr. 2.1-2.33) e i vincoli (QC parr. 2.34-2.41) dell'informazione del bilancio di esercizio. Possibili esempi

di attività del patrimonio culturale sono:

- a edifici storici;
- b opere d'arte;
- c monumenti;
- d beni demo-etno-antropologici;
- e siti archeologici;
- f beni librari;
- g beni archivistici.

L'esigenza di disciplinare il trattamento contabile dei beni del patrimonio artistico e culturale è stata ampiamente affrontata a livello internazionale nel documento di consultazione pubblica denominato "*Financial Reporting for Heritage in the Public Sector*", approvato nel 2017 dall'IPSAS Board.

Prima di entrare nel merito dei principi contabili e delle basi di valore, il documento delinea le caratteristiche del patrimonio culturale, ossia a) l'unicità e insostituibilità; b) la presenza di vincoli; c) una durata di vita infinita, dovuta alla permanenza del suo significato. Da queste peculiarità discendono le sfide che si pongono proprio sul piano della valutazione: a) come misurare aspetti relativi alla capacità del patrimonio culturale di offrire servizi e di generare indirettamente benefici di natura economica (*Measurement*); b) se le informazioni di carattere contabile non sono in grado di includere lo spettro dei valori che riguardano il patrimonio culturale, è opportuno definire framework di valutazione complementari (*Value*); c) se la responsabilità di un'entità è quella di preservare gli elementi del patrimonio piuttosto che generare flussi finanziari, esso deve essere considerato quale una risorsa o un'obbligazione? (*Preservation*); d) data la presenza di vincoli all'uso, all'alienazione e al trasferimento, come deve essere considerato il patrimonio culturale in una prospettiva contabile? (*Restrictions on use*); (e) è sufficiente una rendicontazione di carattere finanziario per i beni culturali, che sono in grado di generare benefici non solo per il soggetto che li detiene, ma anche per le generazioni presenti e quelle future? (*Benefits to others*).

A partire dall'assunzione della definizione UNESCO del patrimonio culturale, nella sua duplice articolazione tangibile e intangibile, la proposta del 2017 formulata dall'IPSAS Board definisce il framework attraverso il quale sono successivamente precisate le basi di valore ai fini della rendicontazione. In particolare, i criteri d'indirizzo per la stesura del report prevedono che la valutazione sia di tipo monetario, che la scelta della base di valore sia coerente con lo scopo della valutazione e che la misurazione sia tale da riflettere il costo dei servizi, la capacità operativa e quella finanziaria, in modo tale da supportare la rendicontazione contabile e le decisioni inerenti a questa particolare categoria di beni.

Per quanto riguarda il costo dei servizi, esso dovrebbe riflettere la quantità di risorse spese per acquisire, sviluppare e preservare i beni patrimoniali utilizzati nella fornitura di servizi. Mentre molti beni pur fornendo servizi, non sono oggetto di consumo (ad esempio terreni protetti, collezioni museali e opere d'arte), altri sono soggetti a deprezzamento dovuto all'uso al punto da rendere questi costi rilevanti. In questo caso, la spesa patrimoniale iniziale è importante in quanto fornisce informazioni utili sul costo dei servizi.

La capacità operativa è strettamente correlata al costo dei servizi e dipende dai servizi erogati.

La capacità finanziaria, infine, dipende dai flussi di cassa che il bene è in grado di generare. La consapevolezza che tale capacità possa essere inferiore al valore del bene, che rischia pertanto di essere sottostimato, a fronte della pluralità di valori di tipo immateriale e simbolico che caratterizzano il patrimonio culturale, introduce l'ipotesi che il valore simbolico del patrimonio culturale possa essere considerato alla stregua di una moneta (*Currency unit*).

In riferimento a questi elementi di natura contabile, il documento europeo individua cinque basi di valore, consolidate nella dottrina economico-aziendale e nella prassi contabile, ovvero: 1. Costo storico; 2. Valore di mercato, Fair Value e Prezzo di vendita netto; 3. Valore d'uso; 4. Costo di sostituzione. I quattro metodi di valutazione sono sinteticamente descritti qui di seguito, rimandando al paragrafo successivo la discussione dei rispettivi profili di criticità.

Il metodo del costo storico (*Historic cost*) si basa sull'importo pagato al momento dell'acquisto, compresi gli oneri necessari alla messa in funzione del bene. Il metodo del valore di mercato, *Fair value* e prezzo netto di vendita (*Market Value, Fair Value e Net selling price*) si riferisce alla più probabile somma

di denaro che due parti sarebbero consapevolmente disposte l'una a corrispondere all'altra nella libera transazione avente ad oggetto un bene. Tale valore, poiché si configura come dato ipotetico, potrebbe differire dal prezzo che si forma a valle del processo di compravendita, il quale, al netto dei costi di transazione, rappresenta il *Net selling price*.

Nell'ambito della stima del Valore d'uso, i principi contabili a livello internazionale distinguono il *Cash generating asset* dal *Non-cash generating asset*, ossia le attività che hanno l'obiettivo principale di generare flussi di cassa, da quelle che non perseguono lo sfruttamento economico quale obiettivo principale. Nel primo caso il Valore d'uso è dato dal valore attuale dei flussi finanziari generati dall'uso continuativo del bene, nel secondo caso, invece, dal valore del potenziale di servizio residuale del bene (Rowles, 1992).

Più in particolare, la valutazione secondo il metodo del Valore d'uso presuppone l'individuazione degli effetti economico finanziari diretti ed indiretti derivanti dalla disponibilità e fruibilità di un bene culturale e, pertanto, richiede che siano definiti i seguenti tre parametri: i flussi netti di cassa sia diretti che indiretti; il tasso di sconto; l'orizzonte temporale (Figura 2). I flussi diretti sono determinati sulla base dei ricavi e dei costi relativi alle attività che si svolgono nel bene immobiliare oggetto di valutazione.

Per quanto concerne i flussi indiretti si fa riferimento alle imposte derivanti dall'attività economica riconducibile alla domanda generata dai visitatori, nonché alle eventuali tasse applicate al soggiorno degli stessi.

L'effetto indiretto complessivo sui ritorni attesi è ottenuto come somma delle imposte indirette, delle imposte dirette e della tassa di soggiorno. I dati utili alla stima della spesa media giornaliera per settore di attività sono in genere elaborati avendo come riferimento analisi e studi di settore.

Coerentemente con quanto indicato nel QC §4.17-4.22, per costo di sostituzione si intende il costo minimo che l'amministrazione dovrebbe sostenere per riuscire a garantire il medesimo potenziale di servizio di quella attività.

Contestualmente, in sede europea, nella riunione di Lisbona del 26-27 aprile 2017, l'Eurostat EPSAS Working Group ha preso in esame e discusso un importante documento sul trattamento contabile dei beni *Heritage*, denominato "*EPSAS issue paper on the accounting treatment of heritage assets*", che contribuisce a problematizzare le basi di valore sopra richiamate rispetto alla complessità della domanda di valutazione dei beni culturali.

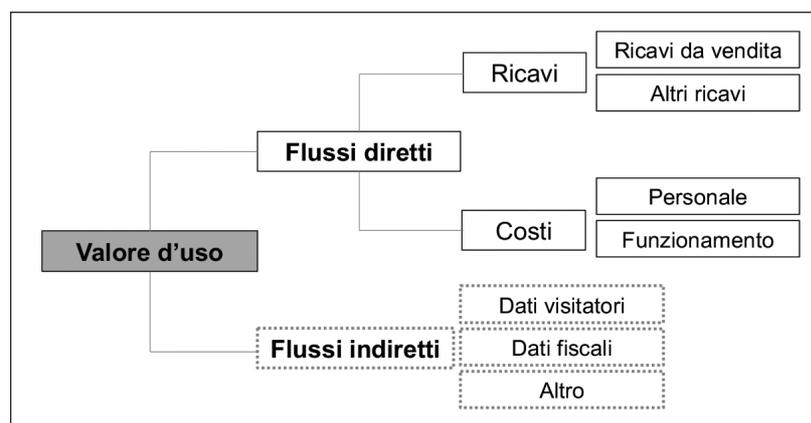


Figura 2. Framework per la stima del Valore d'uso

#### 4. La posizione italiana nel quadro dell'evoluzione contabile

Data la rilevanza del patrimonio culturale nel nostro paese, il Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato si è impegnato per elaborare una posizione istituzionale, condivisa con le altre amministrazioni nazionali competenti in materia. La Nota 99 del 24 giugno 2022 predisposta dal MEF e propedeutica alla stesura delle Linee Guida ITAS 4 sulle immobilizzazioni immateriali precisa le peculiarità dell'approccio italiano, nell'ambito della cui elaborazione, è stata messa a punto una meto-

dologia per la valutazione contabile dei beni culturali. Tale metodologia è stata sottoposta a una prima verifica nel 2018-2019 con un progetto pilota di sperimentazione condotto su alcuni importanti siti culturali italiani<sup>1</sup>.

La Nota del MEF del 2022, in linea con le analisi critiche presentate a Lisbona e con quanto riportato da Aprile F., Grandis F.G. e Mocavini (2018) in riferimento al *Conceptual Framework* (CF) dell'IPSAS Board e ai criteri generali per la valutazione dei beni patrimoniali (costo storico, valore di mercato, costo di sostituzione, prezzo di vendita netto e del valore d'uso) mette in luce le criticità dell'approccio contabile europeo, ribadendo le condizioni di inapplicabilità delle basi di valore. A partire dal costo storico, al quale è possibile ricorrere se i beni *heritage* sono stati acquistati di recente. Laddove l'informazione relativa al costo storico non sia disponibile o sia andata persa, è possibile riferirsi, quali basi di valore, al valore di mercato o al costo di sostituzione. Il valore di mercato può essere stimato solo se sussiste un campione di beni simili e se esiste un mercato attivo, aperto e regolare, condizione che raramente si verifica perché molti beni *heritage* sono soggetti a vincoli tali da limitarne se non impedirne la vendita e, di conseguenza, la disponibilità dei relativi valori di mercato. Il costo di sostituzione è invece il minimo costo che dovrebbe essere sostenuto per erogare il medesimo servizio che un bene può rendere. A fronte dell'unicità, tipica dei beni *heritage*, l'applicazione di tale criterio appare poco praticabile. Il prezzo di vendita netto è raccomandato qualora l'esigenza pratica sia la vendita del bene stesso, fattispecie che si manifesta raramente poiché il patrimonio culturale è essenzialmente oggetto di conservazione, ossia di strategie di valorizzazione di lunga durata, estranee all'alienazione. Il valore d'uso, infine, è rilevante quando è minore del costo di sostituzione della risorsa e maggiore del prezzo netto di vendita. Poiché molti beni *heritage* non generano flussi di cassa, in questi casi, il valore d'uso è equivalente al costo di sostituzione.

I profili di criticità che emergono da questa analisi, sollecitano a identificare un criterio di stima al quale ricorrere qualora non sussistano i presupposti per la valutazione del bene indicati nella definizione fornita nel *Conceptual Framework* dell'IPSAS Board.

A partire da questi elementi di criticità e in ragione della rilevanza che l'azione di tutela e valorizzazione del patrimonio artistico-culturale assume, a prescindere dalla dimensione del ritorno economico in forza dell'articolo 9 della Costituzione, è stata avanzata la proposta italiana relativa alla definizione dei criteri di stima e contabilizzazione riferita, essenzialmente, ai beni del patrimonio artistico-culturale.

I contenuti della posizione italiana, espressi nella risposta al *Consultation paper* dell'IPSAS Board, possono essere così sintetizzati: i beni *heritage* tangibili devono essere considerati "asset" ai fini della rendicontazione contabile e, di conseguenza, sono inclusi nei *Financial Report*; l'inclusione deve avvenire per valori sostanziali sotto il profilo economico e non simbolici; oltre ad un valore economico-monetario iscritto in bilancio, è essenziale prevedere un documento complementare, di tipo non finanziario, al fine di ricomprendere gli aspetti qualitativi e indipendenti dall'uso, quali il valore artistico, culturale e sociale. In ragione delle restrizioni di tipo giuridico che gravano sul patrimonio artistico-culturale, quali per esempio l'inalienabilità, è necessario istituire nel patrimonio netto un'apposita riserva, non disponibile, di importo pari al valore dei beni *heritage* indisponibili, iscritti nell'attivo patrimoniale.

Tale riserva, che viene movimentata ogni anno grazie alle altre componenti del Patrimonio Netto, è di particolare utilità. Essa consente di rappresentare, per differenza, il Patrimonio Netto effettivamente disponibile, dal momento che i beni *heritage* non possono essere considerati come potenzialmente alienabili sul mercato<sup>2</sup>.

La particolare natura multi-valoriale dei beni *heritage* rende non sempre appropriati i criteri di stima adottati per beni ordinari; sono necessari criteri chiari e per operare svalutazioni, nel caso di depauperamento, danneggiamenti, eventi calamitosi, e rivalutazioni, per effetto di interventi di restauro e recupero, nonché sulle modalità di ammortamento.

<sup>1</sup> La metodologia definita dal Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato in collaborazione con l'Università Roma Tre è stata testata sulla Galleria Borghese, Villa Adriana e Villa d'Este e sul complesso archeologico di Pompei. Nel 2022 una ulteriore sperimentazione è stata condotta su alcuni beni culturali ricompresi nel circuito museale civico di Vicenza (MEF, 2022).

<sup>2</sup> La rappresentazione delle riserve indisponibili per beni culturali è già presente nel sistema di rendicontazione delle pubbliche amministrazioni, essendo prevista nei principi contabili attualmente in uso del D.lgs 118/2011.

Nella nota viene, inoltre, opportunamente precisato che la proposta metodologica riguarda la sola componente materiale del patrimonio artistico-culturale indisponibile (*Tangible item*) e non la componente immateriale (*Intangible item*)<sup>3</sup>. L'eventuale inserimento di quest'ultima nel *Financial Report*, secondo quanto riportato nella nota, presenterebbe enormi difficoltà sia nel definire, con sufficiente precisione, il perimetro dell'aggregato sia nel delineare una metodologia di stima del valore di asset sufficientemente robusta e oggettiva, anche in relazione alla base informativa necessaria. In estrema sintesi la valutazione del bene *heritage* come asset, se non è determinabile secondo il costo storico (capitalizzazione degli investimenti realizzati al fine di garantirne l'acquisizione, la conservazione e la fruibilità), può essere determinata, con analogo significato economico, come valore attualizzato dei ritorni netti, per lo Stato o altre pubbliche amministrazioni che ne detengono la titolarità, derivanti dallo sfruttamento economico del bene *heritage*.

Ai fini del nostro ragionamento è opportuno evidenziare, inoltre, che accanto a un'informativa di tipo *financial*, da riportare nello Stato Patrimoniale dell'entità pubblica in questione, si ritiene opportuno supportare il dato numerico con un'ulteriore *disclosure* di tipo non *financial*, riportata in nota integrativa, o in analogo documento descrittivo.

Tale informativa aggiuntiva può riguardare, ad esempio, non solo la motivazione del criterio di valutazione adottato, ma anche eventuali criteri alternativi applicabili (se sussistenti), la fonte dei dati utilizzati per la stima e considerazioni in merito all'affidabilità dei flussi, notizie di carattere prettamente qualitativo relative al bene che permettano di meglio identificarlo e caratterizzarlo (ad esempio, nome, luogo, categoria, anno di costruzione, ente d'appartenenza, presenza o meno di biglietto d'ingresso, numero di visitatori annui, etc.). Come riportato nella nota, «solo in tal modo potrà essere data rappresentazione anche di quegli elementi che rendono il valore iscritto nel *Financial statement* sempre e comunque inferiore al valore "astratto" che la collettività attribuisce a tale particolare categoria di beni».

Come si evince, la domanda valutativa è ben più complessa di un'"Informativa aggiuntiva", chiamando in causa componenti di valore (quelle più squisitamente intangibili) che proprio per i beni culturali richiedono una più rigorosa esplicitazione.

## 5. Conclusioni: una possibile conciliazione di approcci

Come è emerso dalla proposta metodologica della Ragioneria Generale dello Stato per la rendicontazione dei beni del patrimonio artistico culturale, accanto ad un valore "economico monetario" iscritto in bilancio e quindi assimilabile al *Financial Statement (Measurement)* è opportuno prevedere un'informativa aggiuntiva di tipo non finanziario anche al fine di descrivere gli aspetti qualitativi inerenti al valore artistico-culturale e sociale del bene *heritage*. E' evidente che le sfide poste da questa straordinaria occasione di incorporare nella contabilità dello Stato anche il patrimonio architettonico sono complesse e, necessariamente, chiamano in causa saperi e discipline diverse. Come si è più volte sottolineato, si ritiene che il contributo dell'Estimo e della Valutazione, che da oltre 50 anni si confrontano con il tema della valutazione del patrimonio immobiliare culturale, attraverso il superamento di frontiere quantitative e lo straordinario sviluppo di approcci integrati e multidimensionali, possa essere fondamentale, soprattutto sulla questione degli intangibili e delle valutazioni di impatto sociale.

Certamente la sfida più impegnativa sta nel cercare di esplicitare e rendere maggiormente operativa l'addizionalità dei valori intangibili. Sarebbe un'occasione mancata non tentare di evitare di ridurre ad una mera narrativa (*Disclosure*) le componenti di quel valore "astratto" che la collettività attribuisce a tale particolare categoria di beni, come ad esempio dimostra il recente studio di Deloitte (2022) in cui il valore immateriale del Colosseo - *the social asset value*- è stato monetizzato in aggiunta all' *economic contribution*, ossia al valore connesso ai benefici economici che esso può generare.

<sup>3</sup>Per i profili teorici della proposta, la metodologia di calcolo ed i risultati della sperimentazione si rimanda alla nota del MEF [https://AC-CRUAL.rgs.mef.gov.it/export/sites/ACCRUAL/galleries/doc\\_gallery/Nota-SeSD-99\\_2022-La-valorizzazione-contabile-dei-beni-del-patrimonio-artistico-culturale.pdf](https://AC-CRUAL.rgs.mef.gov.it/export/sites/ACCRUAL/galleries/doc_gallery/Nota-SeSD-99_2022-La-valorizzazione-contabile-dei-beni-del-patrimonio-artistico-culturale.pdf)

Questi valori non riguardano solo le generazioni attuali, ma anche le generazioni future, pur in assenza di una domanda effettiva; per quanto non possano esprimere una domanda, queste generazioni vanno tenute in conto proprio nel rispetto di un paradigma radicale di sostenibilità. Occorre ricordare, inoltre, che i beni del patrimonio artistico-culturale hanno un ciclo di vita potenzialmente infinito. Perché allora, nella metodologia proposta, limitarsi alla determinazione del solo valore d'uso dell'*heritage asset*? Coerentemente con la nozione di valore d'uso sociale, occorrerebbe esplicitare ed esprimere in termini monetari, anche le dimensioni immateriali di valore che connotano i beni culturali, in modo tale che il "giudizio di valore" possa essere formulato sulla base della conoscenza del maggior numero possibile di variabili e che i giudizi di convenienza economica possano essere esercitati in rapporto ai valori d'uso e indipendenti dall'uso.

Così come ricorrere alla prospettiva analitica dell'impatto quale proxy dei valori intangibili può essere una strada percorribile (si vedano i più recenti sviluppi dell'Economic Impact Assessment -EIA; del Social Return on Investment -SROI-; della Teoria del cambiamento, delle metriche ESG). La disciplina dell'Estimo e della Valutazione ha integrato i contributi dell'analisi economica e sociale in processi multi-metodologici, capaci di considerare simultaneamente aspetti qualitativi e quantitativi, effetti monetari ed extra-monetari, preferenze intra- ed intergenerazionali (Mondini, 2022).

In tale prospettiva la proposta metodologica formulata dalla Ragioneria Generale dello Stato, che attualmente riguarda la sola componente materiale del patrimonio artistico-culturale indisponibile, potrebbe estendersi anche al valore della componente intangibile. Proprio perché l'Heritage Asset include entrambe le componenti, considerare il valore storico, artistico, educativo o il valore della 'bellezza' tra le immobilizzazioni immateriali (nell'ambito dei principi contabili internazionali gli *Intangible Heritage Assets* sono specificamente identificati dall'IPSAS 31), consentirebbe di pervenire ad una rappresentazione maggiormente esaustiva del valore dei beni culturali del patrimonio dello Stato. A tal fine si potrebbe operare 'pesando' adeguatamente la rilevanza di tali componenti intangibili e, quindi, il loro apporto ai risultati contabili (ad esempio, attraverso un panel di esperti, si potrebbe adottare un procedimento semplificato, del tipo per 'valori tipici' o per 'punti di merito').

Vi è poi una secondo ordine di osservazioni rispetto all'implementazione della contabilizzazione ACCRUAL: l'immenso patrimonio storico dei centri minori e delle aree interne, che secondo la Convenzione di Faro, ratificata dall'Italia nel 2020, viene a costituirsi come 'valore intrinseco' delle comunità, in quanto valore identitario delle comunità patrimoniali.

I piccoli centri caratterizzati da comunità storicamente periferiche e marginali, spesso tagliati fuori dai grandi circuiti internazionali della tutela e della valorizzazione e, quindi, dalle "gerarchie globali del valore" (UNESCO; ICOMOS, etc.), come agiranno di fronte alla proposta italiana per la valorizzazione contabile dei beni del patrimonio artistico culturale? La proposta italiana è stata rigorosamente testata su alcuni dei più importanti attrattori culturali con un "valore d'uso" significativo. Ma laddove non esistono flussi di visitatori, servizi aggiuntivi, etc., come si pongono le amministrazioni locali rispetto alla nuova contabilizzazione ACCRUAL? In questi piccoli comuni spesso il patrimonio culturale esprime soprattutto valori di non uso, valori in se. Ed è proprio il caso (tutto ancora da sperimentare) in cui è nella *Disclosure*, piuttosto che nel *Measurement*, che le molteplici componenti valoriali meritano di essere espresse nella maniera più oggettiva possibile. Un esempio concreto è costituito dalle "imprese sociali", che, così come introdotte con la legge nazionale di riforma del Terzo Settore (Legge 106 del 2016), rappresentano un'opportunità innovativa per avviare azioni tese alla tutela e alla valorizzazione del patrimonio culturale e del paesaggio, nonché alla riqualificazione di beni pubblici inutilizzati (Forte, 2018). In tale prospettiva la Valutazione di Impatto Sociale richiesta sia dalla Commissione Europea fin dal 2011, che dalla legge del 2016, rappresenta un approccio fondamentale per valutare il 'cambiamento' nei territori e nelle comunità interessate, dando una misura tangibile agli impatti sociali.

Nella prospettiva, imminente - 2026 -, dell'adozione di un sistema unico di contabilità economico-patrimoniale ACCRUAL, le sfide poste dalla valorizzazione economico-aziendale dei beni del patrimonio storico-artistico culturale sono diverse.

Ora, più che mai, in questa "storica" occasione occorrono spazi di dialogo animati da interlocutori di diversa natura, in una prospettiva interdisciplinare. In tale prospettiva il presente articolo ha inteso avviare il confronto.

## Bibliografia

- Antolini, F. (2013). Conti patrimoniali, beni culturali ed informazione statistica: le criticità nella loro compilazione. *Rivista di Statistica Ufficiale*, (2/3). ISTAT.
- Aprile, R., Grandis, F. G., & Mocavini, F. (2018). Heritage come asset nella contabilità economico-patrimoniale delle amministrazioni pubbliche.
- Banca IFIS. (2023). Economia della bellezza 2023: le mani sapienti che arricchiscono il Made in Italy. Banca Ifis.
- Baumol, W. J., & Bowen, W. G. (1966). *Performing Arts: The Economic Dilemma*. New York: The Twentieth Century Fund.
- Cebr - Centre for Economics and Business Research. (2023, August). The heritage sector in England and its impact on the economy. An updated report for Historic England. Recuperato da <https://historicengland.org.uk/content/heritage-counts/pub/2023/heritage-sector-in-england-and-its-impact-on-the-economy-2023/>
- Cerreta, M. (2010). Thinking through complex values. In M. Cerreta, G. Concilio, & V. Monno (Eds.), *Making Strategies in Spatial Planning. Knowledge and Values* (Vol. 9, pp. 381-404). Urban and Landscape Perspectives. Dordrecht: Springer.
- Cerreta, M., & Panaro, S. (2017). From perceived values to shared values: A multi-stakeholder spatial decision analysis (M-SSDA) for resilient landscapes. *Sustainability*, 9, 1-20.
- CHCfE Consortium. (2015). Cultural heritage counts for Europe. Recuperato da <http://blogs.encatc.org/culturalheritagecountsforeurope/outcomes/>
- Dell'Ovo, M., Dezio, C., Mottadelli, M., & Oppio, A. (2023). How to support cultural heritage-led development in Italian inner areas: a multi-methodological evaluation approach. *European Planning Studies*, 31(9), 1799-1822.
- Deloitte. (2022). The value of an iconic asset. The economic and social value of the Colosseum. Deloitte Financial Advisory.
- Fondazione Symbola-Unioncamere. (2023). Io sono Cultura- Rapporto 2023. I Quaderni di Symbola.
- Forte, C. (1968). *Elementi di Estimo Urbano*. Etas Kompass.
- Forte, C. (1977, Aprile). Metodologie di valutazione del danno subito dal patrimonio dei beni culturali del Friuli in conseguenza degli eventi sismici. Atti del Congresso ICOMOS Friuli Venezia Giulia, "L'esperienza internazionale nella conservazione dei beni culturali nelle zone terremotate". Udine.
- Forte, C. (1971). Piano economico del rinnovamento ambientale. In R. Pane, L. Cinalli, G. D'Angelo, R. Di Stefano, C. Forte, S. Casiello, G. Fiengo, & L. Santoro (Eds.), *Il centro antico di Napoli*. Napoli: ESI.
- Forte, C. (1977). Valore di scambio e valore d'uso sociale dei beni culturali immobiliari. Napoli: Arte Tipografica.
- Forte, F. (2018). Historic, artistic and cultural patrimony for a "habitable city": Incentives for care. In *Green Energy and Technology, Integrated Evaluation for the Management of Contemporary Cities, Results of SIEV 2016* (Chap. 19). Springer.
- Forte, F., & Listokin, D. (2016, June). Evaluating impacts of cultural heritage valorization - or historic preservation-: A comparative overview Italy - USA. Proceedings of the XIV International Forum, Le vie dei Mercanti. Napoli, Italy: La Scuola di Pitagora.
- Fusco Girard, L., & Nijkamp, P. (1997). Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio. Milano: FrancoAngeli.
- Fusco Girard, L. (1987). Risorse architettoniche e culturali. Valutazioni e strategie di conservazione. Milano: FrancoAngeli.
- ISTAT. (2023). BES 2022. Il benessere equo e sostenibile in Italia. Roma: ISTAT.
- Mattia, S. (1983). Appunti sulla stima del valore sociale dei beni culturali immobiliari. Milano: CO.SA.
- Mondini, G. (2022). Editoriale. Valori e valutazioni, 31, 1-4.
- Oppio, A., Bottero, M., Ferretti, V., Pracchi, V., & Fratesi, U. (2015). Giving space to multicriteria analysis for complex cultural heritage systems: The case of the castles in Valle D'Aosta Region, Italy. *Journal of Cultural Heritage*, 16(6), 779-789.
- Pearce, D. W., & Turner, R. K. (1990). *Economics of Natural Resources and the Environment*. Baltimora: The John Hopkins University Press.
- Rizzo, F. (1989). Economia del patrimonio architettonico ambientale. Milano: FrancoAngeli.

- Rossitti, M., Oppio, A., & Torrieri, F. (2021). The financial sustainability of cultural heritage reuse projects: An integrated approach for the historical rural landscape. *Sustainability*, 13(23), 13130.
- Rowles, T. (1992). Financial reporting on infrastructure and heritage asset by public sector entities. Melbourne: AARF.
- Santagata, W. (Ed.). (2009). *Libro bianco sulla creatività: per un modello italiano di sviluppo*. Università Bocconi.
- Santagata, W., Segre, G., & Trimarchi, M. (2007). Economia della cultura: la prospettiva italiana. *Economia della Cultura*, (4), 409-420. <https://doi.org/10.1446/26061>
- Settis, S. (2002). *Italia S.p.A. L'assalto al patrimonio culturale*. Torino.
- Throsby, D. (1994). The production and consumption of the arts: A view of cultural economics. *Journal of Economic Literature*, 32(1), 1-29.
- Torrieri, F., Oppio, A., & Rossitti, M. (2021). Cultural heritage social value and community mapping. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 178, 1786-1795.
- Zamagni, S., Venturi, P., & Rago, S. (2015). Valutare l'impatto sociale. La questione della misurazione nelle imprese sociali. *Rivista-Impresa Sociale*, (6).