

Cultural Vibrancy and Territorial Relations: The Role of Associations and Museums in the Vitality of the City of Padua

Elena Bonel¹, Federica Laura Manna^{2,*}

¹ Department of Political Science, Law and International Studies – SPGI, University of Padova, Via del Santo, 28, 35123 Padova, Italia; elena.bonel@unipd.it

² Department of Historical and Geographic Sciences and the Ancient World - DiSSGeA, University Padova, via del Vescovado, 30, 35141 Padova, Italia; Department of Humanities, University Ca' Foscari of Venezia, Dorsoduro, 3246, 30123 Venezia, Italia; federicalaura.manna@phd.unipd.it

* corresponding author

Keywords

cultural vibrancy;
cultural associations;
museums; territorial
networks; urban
development; cultural
participation;
collaborative
governance

Abstract

Cultural vibrancy – i.e. the cultural liveliness of a city – is now recognised as a key factor in contemporary urban success, alongside innovation, education and infrastructure. This article examines the role of local cultural relations, particularly between associations and museums, in strengthening the cultural vibrancy of Padua. After reviewing the main theoretical references and international indicators on cultural vibrancy, the results of qualitative research conducted in Padua are presented. Through interviews with leaders of cultural associations active in the Arcella and Portello neighbourhoods and the analysis of collaborative initiatives between museums and the third sector, the potential and critical issues of interactions between institutional and grassroots cultural actors are highlighted. The results confirm that associations play a fundamental role in local animation and grassroots participation, while there are signs of openness on the part of museums towards co-design practices with the community. Collaborative governance approaches and proactive strategies to consolidate local cultural networks are discussed, with a view to creating a more inclusive, cohesive and sustainable, culturally vibrant city. The final discussion outlines operational recommendations for the Padua case, with possible ideas for generalisation to other medium-sized cities.

1. Introduction

In recent urban studies, culture is increasingly considered a strategic lever for sustainable local development, as well as an end in itself for the quality of urban life. Concepts such as cultural vibrancy capture this idea by emphasising the role of culturally vibrant environments in promoting social cohesion, attractiveness and innovation (Sacco et al. 2008; Cerisola & Panzera 2021). In this perspective, people-/community-centred literature values the contribution of heritage communities and co-governance of heritage, shifting the focus from endowments alone to the quality of the social networks that bring places to life (Faro Convention; ICCROM/ICOMOS).

However, defining and measuring the cultural vibrancy of a city presents significant challenges, given the intangible and multidimensional nature of culture. Several empirical

frameworks have attempted to quantify it in a composite manner. In Europe, an important reference point is the European Commission's Cultural and Creative Cities Monitor (CCCM), which articulates cultural vibrancy in two main sub-dimensions: on the one hand, the presence of cultural venues and infrastructure (museums, theatres, libraries, festival spaces, etc.), and on the other, cultural participation and attractiveness measured in terms of audience, visitors and event attendance. For example, the indicators used in the CCCM include the number of cultural sites per 100,000 inhabitants, the number of seats available in theatres and cinemas per inhabitant, the number of museum visitors and attendance at live performances. Similarly, UNESCO has developed the Culture for Development Indicators (CDIS) to assess the contribution of culture to development (cultural production, dissemination and participation), while in the United States, the National Centre for Arts Research compiles an Arts Vibrancy Index that annually ranks cities based on per capita spending on the arts, the density of cultural organisations and levels of participation (Nichols et al. 2019). In methodological terms, people-centred approaches and toolkits recommend integrating socio-cultural indicators (accessibility, inclusion, social capital) into impact assessments (ICCROM/UNESCO). These quantitative approaches converge in their belief that cultural vitality depends not only on the 'physical' endowment of cultural assets, but also on the creative energy expressed by communities and the degree of public access and involvement (Jackson et al. 2006). Furthermore, the literature on community-based heritage management shows that participation works where there are relational skills, co-design mechanisms with the public and mixed metrics (Li 2020; see also Hodges 2000).

Comparative research (Montalto et al. 2017, Montalto et al. 2019, Smu Datarts 2019) shows that culturally vibrant cities do not necessarily coincide with major metropolises: often medium-sized centres with a strong historical and artistic heritage or active local cultural scenes have high levels of cultural vibrancy in proportion to their population. For example, cities such as Florence or Bologna tend to outperform megacities such as London or Paris in terms of cultural venues and per capita participation (Eurostat data 2017–2019 and CCCM 2016–2019). This reflects the widespread distribution of cultural heritage and traditions in many 'minor' centres and suggests that robust civic networks and public-community partnerships (URBACT Civic eState; European Urban Initiative) can compensate for lower aggregate resources through a higher relative density of initiatives. At the same time, large capital cities excel in other areas (e.g. cultural and creative industries), reminding us that cultural vibrancy should be viewed within a broader ecosystem that includes the creative economy and an enabling environment (Montalto & Saisana 2019).

In general, the literature agrees that a strong cultural ecosystem can strengthen both the local economy and social cohesion, and that cultural vibrancy is a crucial ingredient of urban resilience (Sacco et al. 2008; Throsby 1999; Cerisola & Panzera 2021). This framework also includes Public–Private–Community Partnerships models for reuse and enhancement, which require clear institutional designs, shared accountability and assessments that go beyond economic considerations (PPCP; recent studies).

In this perspective, an aspect of growing interest is how territorial networks of cultural actors – in particular associations, community groups and local museum institutions – can contribute to cultural vitality beyond traditional quantitative indicators. Culture, understood not only as major events or monumental heritage but as widespread participation and creative production from the bottom up, needs relational infrastructure and social capital (Hawkes 2001; Jackson et al. 2006; Faro; ICCROM). Cultural associations often act as catalysts for participation and social innovation, intercepting emerging needs and experimenting with new forms of expression. At the same time, formal cultural institutions – such as civic and university museums – can broaden their mission by opening up to the local area and collaborating with these grassroots organisations, thereby strengthening the social dimension of their activities. The new ICOM 2022 definition of a museum, which explicitly refers to the involvement of civil society in the planning of the museum's offerings, also moves in this direction.

However, there are also critical issues: scarcity of resources, competition for space and funding, fragmentation of initiatives and difficulties in coordination between different actors can hinder the full development of local cultural potential (Bazzo 2022; Cerisola & Panzera 2021). In

Italy, one possible response is offered by the instrument of special partnerships for cultural institutions and sites, now aligned with Legislative Decree 36/2023 and the MiC 2025 Guidelines (with standard notice), which facilitate co-design, agreements and monitoring of outcomes, including with ETS and communities. recent doctrine clarifies its nature and limits of application (ANAC 538/2023; Di Santo 2023; Vettori 2024).

In light of these considerations, this paper focuses on the case of Padua, a medium-sized city (207,747 inhabitants, ISTAT 2025 data) with a rich historical and artistic heritage, to analyse how local cultural realities – in particular cultural associations and the museum system – contribute to urban cultural vibrancy. Padua is an interesting case study for several reasons: it is home to the ancient University of Padua (which celebrated its 800th anniversary in 2022); two UNESCO World Heritage Sites: the Scrovegni Chapel with its 14th-century Giotto frescoes and the 16th-century Botanical Garden; it is also characterised by the presence of the Basilica del Santo, a major attraction for religious tourism; by the layout of the Prato della Valle and by a stratified historic centre.

Padua is also a city that has invested in cultural innovation and inclusion projects in recent years. Although it is not among the cities evaluated by the CCCM 2019 (which in Veneto included Venice, Verona and Vicenza), national indices place Padua at the top of the list in terms of the impact of the cultural-creative sector on the local economy (Fondazione Symbola & Unioncamere, 2021). In recent years, the city has undertaken initiatives to improve accessibility and widespread participation: titles such as European Capital of Sport 2020 and Capital of Volunteering 2020 have supported events combining sport, culture and integration; digital platforms have been developed (the 'Events - Municipality of Padua' portal, NotturmiPadovani.it, Padova Live) to inform citizens and tourists about events in real time; in 2019, the Street Art Biennial, Superwalls, was inaugurated, born from a public-private-community collaboration consistent with PPCP models and the latest people-centred guidelines. The administration has also joined international networks (Agenda 21 for culture) and launched a 'Smart Cultural Ecosystem' project aimed at integrating culture, tourism and digital innovation. These efforts demonstrate a desire to connect heritage and innovation, recognising that a culturally vibrant city must be welcoming and 'smart' in connecting the public, cultural offerings and communities.

The aim of the study is therefore to highlight the contribution and needs of Padua's local cultural relations and networks in promoting urban cultural vitality, offering a critical and proactive analysis. In particular, the research aims to: (a) assess the role of cultural associations in promoting participation, social cohesion and innovation at the local level; (b) examine existing (or possible) interactions between these associations and formal cultural institutions (museums, cultural centres, etc.); (c) identify structural critical issues and enabling conditions for greater synergy, including the opportunities offered by special partnerships (MiC 2025 Guidelines; Legislative Decree 36/2023; ANAC 538/2023), formulating proposals to strengthen local cultural networks and, consequently, the cultural vibrancy of Padua as a whole.

2. Methodology

The research adopts a qualitative approach, focusing on the case study of Padua through field research and the collection of local empirical evidence. In particular, semi-structured interviews were conducted in 2021 with representatives of twenty-one cultural associations in Padua, which make up the sample universe, selected because they are active in two areas characterised by emerging vitality: the Arcella district (in the north of the city, traditionally working-class and multi-ethnic, now a hotbed of grassroots cultural initiatives) and the Portello area (a historic district adjacent to the city centre and the university, with a strong student presence and many associations). The study reports the results of interviews with the associations, which represent a variety of organisational types and areas of intervention (from the organisation of summer music festivals to theatre production and training, to social theatre projects and the regeneration of urban spaces). The interviews explored the history and mission of each association, the activities carried out and the audiences involved, the degree and methods of collaboration with

other organisations, relations with local institutions and communities, available resources and skills, the main difficulties encountered and perceptions of the 'cultural ferment' of the area in which they operate. These interviews, conducted as part of a UniCity Lab (University of Padua) research project, are the primary source for the qualitative analysis.

At the same time, an exploratory study was carried out on local museum collaborations, through the examination of secondary documentation and semi-structured interviews with cultural operators. In particular, a number of recent projects in which city or university museums have interacted with the local area (e.g. 'widespread' museum initiatives in neighbourhoods, educational programmes with associations, etc.) were analysed in order to assess the degree of openness of cultural institutions to participatory practices and co-creation partnerships. This made it possible to integrate the 'bottom-up' perspective of associations with the 'top-down' perspective of institutions, highlighting points of convergence (or misalignment) between the two levels.

The methodological framework uses cultural vibrancy as its preferred analytical lens. Rather than measuring Padua's cultural vibrancy using standard quantitative indicators (number of events, attendance, etc.), we chose to investigate the relational and procedural aspects that contribute to local cultural vitality: collaborative relationships, co-design, active citizen participation, and the territorial distribution of cultural opportunities (Jackson et al. 2006; Ghilardi, 2001; Comunian & Gilmore 2015). In this sense, qualitative analysis allows us to grasp the underlying dynamics – often not highlighted by aggregate data – that make a cultural ecosystem more or less vibrant (Sacco et al. 2008). In this study, the degree of vibrancy is assessed on the basis of four main dimensions, inspired by the Cultural and Creative Cities Monitor framework (Montalto et al., 2019) and adapted to the local context:

1. Collaborative capacity: presence and density of networks between associations, institutions and citizens, both formal and informal;
2. Inclusiveness: accessibility of cultural opportunities and social representativeness of initiatives (inclusion of young people, migrants, vulnerable individuals);
3. Territorial sustainability: balance in the distribution of cultural activities between the centre and neighbourhoods, with a focus on regenerated spaces and local facilities;
4. Socio-cultural innovation: experimentation with new formats, participatory approaches, hybridisation between arts and social practices.

The combination of these dimensions made it possible to construct an interpretative qualitative assessment of the Padua case, without assigning numerical scores but identifying prevailing trends, activated potential and critical issues still open. The results of the interviews were summarised and compared to identify recurring themes and differences between the associations' experiences; they were then correlated with the findings of the study on museum institutions. Below, the names of the organisations interviewed will be made public, given their informed consent and interest in learning about current practices, while any direct quotations from the interviews are accompanied by footnotes indicating the primary source. The results are organised into three thematic areas: (1) the contribution of associations to Padua's cultural vibrancy, (2) the current involvement of museums and cultural institutions in local networks, (3) the potential and limitations of inter-organisational collaborations that emerged, as a basis for the proposals for improvement discussed below.

3. Results

3.1. The role of cultural associations in local vibrancy

The questionnaire was designed with the aim of exploring the role of cultural associations active in the neighbourhoods of Padua in the production of cultural vibrancy. It was structured with a series of quantitative and qualitative questions aimed at identifying: 1) the geographical

location of activities; 2) the length of time in operation; 3) the number of registered and active members; 4) the main targets reached; 5) the type of initiatives promoted. The questionnaire was administered online to a sample of associations selected from among those active in the Arcella, Portello and Savonarola neighbourhoods, based on previous cultural mapping and willingness to participate. The data collected provides a comparative overview useful for understanding the distribution of activities, modes of participation and association density in different urban contexts¹. The 21 associations analysed do not statistically represent all of the more than 400 cultural organisations registered in Padua; however, they constitute a large and significant sample of the most dynamic segment of the city's ecosystem, in terms of variety of organisational forms, missions and audiences. This results in good coverage of innovative 'grassroots' practices, while excluding some more institutional organisations or those located in neighbourhoods that are currently less active. The results confirm that cultural associations are key players in the Padua ecosystem: they broaden access, attract audiences that complement those of institutions and activate soft regeneration processes in neighbourhoods.

3.2 Local cases in summary: functions and impacts

The following is a list of organisations that, through their presence, have generated the greatest territorial impact in terms of urban and social regeneration:

- Carichi Sospesi (Portello) has been operating for over fifteen years as an ARCI centre: theatre and music festivals, performance courses, popular formats (e.g. Opening in the Box with performances in shop windows, in collaboration with Ca' Foscari). It has helped transform Borgo Portello from a problematic area into a more liveable and creative space, also by supporting urban choices such as the pedestrianisation of key areas.
- Arcella Bella (Arcella) has 'reactivated' Parco Milkovich: from a self-organised festival, it has evolved into a structured project (concerts, open-air cinema, family activities, catering). On peak evenings, it attracts hundreds of visitors and has made the park a place that is perceived as safe and lively, with lasting effects on the neighbourhood's reputation and pride.
- Teatro Invisibile and MetArte work in social theatre with free workshops for children, integrated courses for people with disabilities, and memory projects with the elderly. The results range from radio theatre to co-created shows, often in public spaces (parks, civic centres). The focus is on empowerment and cohesion: 'bringing theatre to every social and community sphere'.

These organisations act as 'social infrastructures': rooted, adaptive, capable of reading the needs of neighbourhoods and expanding audiences beyond official circuits. The systemic effect is a pluralism of offerings and a densification of bonds that fuel the city's cultural vibrancy.

3.3 Recurring fragilities: spaces, skills, sustainability

Despite the impact, the 21 interviews reveal **some common critical issues**:

- Economic sustainability. Many projects rely on volunteers and micro-grants. MetArte reports grants that cover only a portion of the costs with burdensome reporting requirements; Arcella Bella relies mainly on bar revenues, with limited sponsors due to ethical choices. Several organisations complain about the lack of dedicated fundraising and communication personnel among their members and on their boards.

¹The list of the questions posed, broken down by thematic area, is provided in the Appendix.

- Suitable spaces. Carichi Sospesi and Fantalica, for example, supplement their own space with parks and third-party venues; Teatro Invisibile and MetArte do not have permanent premises and depend on public spaces for intermittent use. The lack of a 'home' (both physical and institutional) reduces their ability to plan for the long term.
- Organisational capacity. Many operators adopt adaptive strategies (multi-skilled members, self-training, micro-exchange networks), a sign of resilience but insufficient to bridge long-term structural gaps.

Local evidence confirms that vibrancy is not just about the quantity of events or facilities, but the density of relationships: trust, proximity, co-design and the circulation of audiences between different formats and venues. Collaborative networks – formal and informal – are relational infrastructures that support innovation and resilience. In the case of Padua, this potential is partially unexpressed: there is a need for territorial leadership capable of systematically enhancing networks, stabilising what works today (neighbourhood presences, inclusive practices) and accompanying it with governance tools, resources and shared evaluation.

3.4. Signs of museums opening up to the community

One objective of the research was to investigate whether and how formal cultural institutions, particularly museums, interact with the vibrant local associative fabric, acting as additional centres of vibrancy or remaining separate entities. The data collected paints a mixed picture, which is also rapidly evolving. On the one hand, all the associations interviewed rated their relationship with the city's cultural institutions as weak or unsatisfactory: in 54.6% of the questionnaires, museums, permanent theatres and institutional cultural centres scored very low (1 or 2 out of 5) in terms of perceived collaboration (Figure 1). In practice, grassroots organisations feel they have little contact with museums and do not find them willing to co-design or welcome proposals. For example, Arcella Bella reports that it has no relationship with the traditional cultural institutions operating in the city (despite the fact that the event, which has been held annually for 20 years from April to September, attracts thousands of people, no museum or 'official' cultural institution has yet actively participated in the festival) (Table 1). This suggests that there's a gap between institutional and informal cultural circles: in other words, grassroots cultural activity struggles to connect with cultural policies and established museums.

On the other hand, there are tentative signs of openness and willingness to engage in dialogue on the part of some institutional actors, although this is often more an individual initiative than a structured strategy. During the research, some noteworthy examples of museum-territory collaborations were identified (Table 2). One example is the 'Musei in Rete' (Museums Network) project, promoted by the University of Padua in recent years: university museums (e.g. the Museum of Archaeological Sciences, the Museum of Education) have organised events and temporary exhibitions in decentralised and less conventional locations, involving student associations and neighbourhood committees in the design of educational activities. For example, in 2021, the Museum of the History of Physics collaborated with a local group to set up outdoor science workshops during a festival in Portello, bringing its collections and scientific expertise outside its walls to benefit a new audience (families, young non-specialists).

Similarly, the Musei Civici agli Eremitani – a central institution of Paduan culture and museology – has begun to experiment with community participation programmes, such as special guided tours for residents of suburban neighbourhoods (in synergy with cultural volunteer associations) and urban storytelling projects in which citizens are invited to contribute stories and memories related to the museum's collections. These initiatives are still sporadic, but indicative of a growing awareness: to be 'vibrant' and relevant, museums must evolve from 'containers' of heritage to active platforms for engagement. A boost in this direction has certainly also come from the new ICOM definition of a museum in 2022, which, by emphasising that 'museums are called upon to open up to the community, has encouraged and legitimised projects involving relations with the local area and collaboration with local associations.

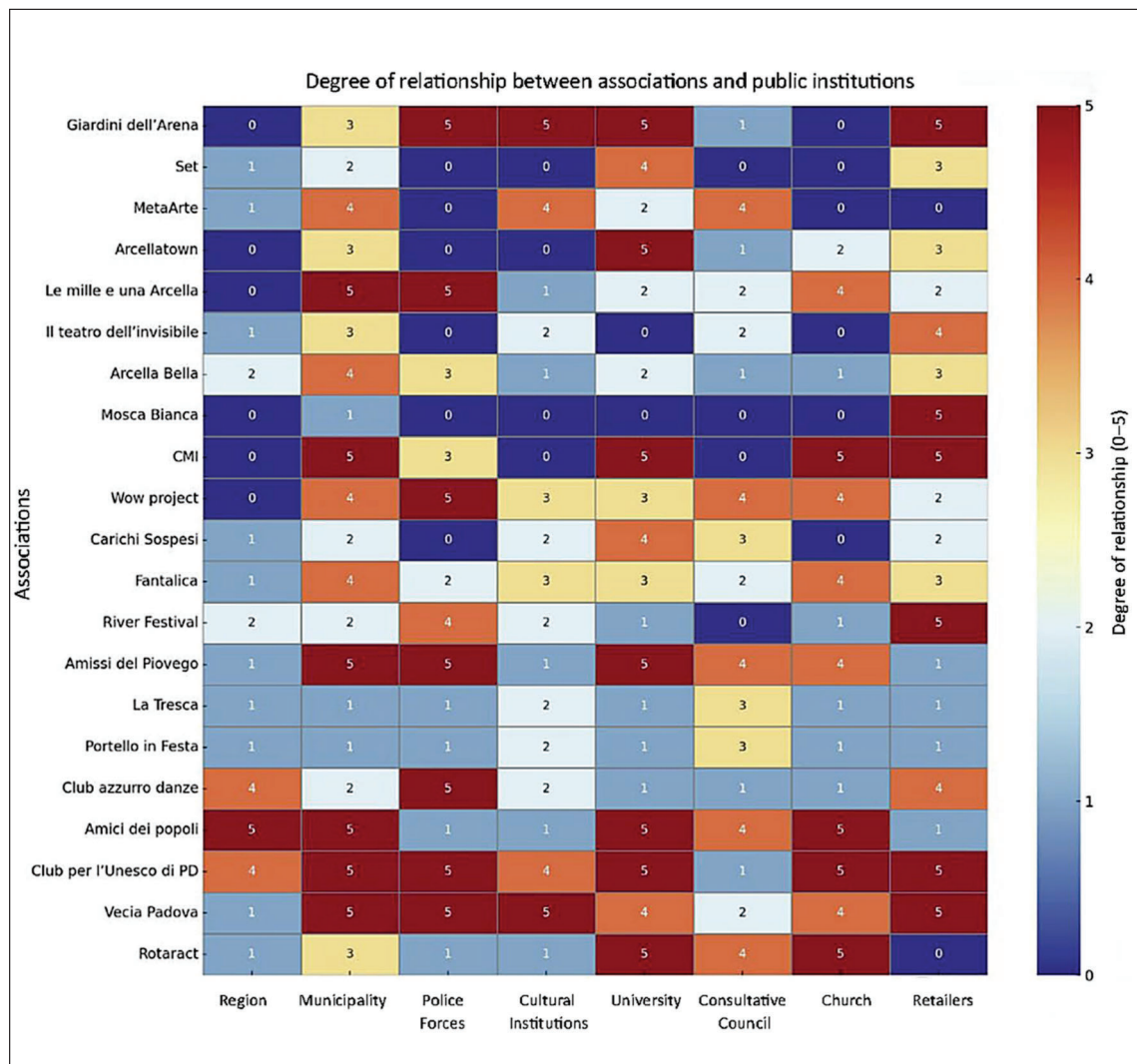


Figure 1. Degree of relationship between public bodies and cultural associations interviewed (Padua, 2021) (Authors' analysis of information collected through questionnaires and interviews (2021) as part of the Unicity Lab project 'Cultural heritage and integrated tourism').

Table 1. Summary of interview results² (Authors' analysis of information gathered through questionnaires and interviews (2021) as part of the Unicity Lab project 'Cultural heritage and integrated tourism')

Association (quarter)	Degree of relationship	Main drivers (AT/PR/LP/OP)	Activity scale (≈participation; frequency)	Resources	Prevailing effectiveness
Arcella Bella (Arcella)	Low	«PR, OP»	500+/day (summer); seasonal daily	Car; Public transport (min)	«Regeneration, Attractiveness, Participation»
Teatro Invisibile (Arcella)	Low	«AT, LP»	50–200/year; weekly + events	Publ. (epis.); Auto	«Accessibility, Social Impact, Participation»
MetArte (Arcella)	Low	«AT, OP»	50–150/year; weekly + annual results	Public (partial); Self	«Accessibility, Participation»
Suspended loads (hatch)	Moderate	«AT, PR»	Hundreds/year; weekly schedule	Car; Public (episodic)	«Regeneration, Participation, Attractiveness»
Beolco–Ruzante (Centre)	Moderate	«AT, LP»	Hundreds/year; seasonal	Public; Car	«Identity, Attractiveness (niche)»
Culture is Health (Padua)	Moderate	«AT, OP»	Tens of direct + hundreds of informative/year; periodical	Foundation; Public; Sponsorship	«Accessibility, Social impact»
LIES – Investigation Laboratory (Padua)	Low	«LP, OP»	Tens/event; irregular (per project)	Self-funded; small grants	«Civic participation, Awareness»
White Fly (Arcella)	Low	«LP, OP»	Dozens of students/year; weekly + workshops	Car (business)	«Accessibility (craft practices), Visibility»
Arcellatown (Arcella)	Moderate	«OP, PR»	Spot projects; tens/hundreds per event	Sponsorship; Crowdfunding; Advertising (sponsorship)	«Attractiveness, regeneration (image)»
Le Mille e una Arcella (Arcella)	Low	PR	Spot projects; dozens of volunteers; hundreds of people	Volunteers; micro-sponsors.	«Community activation, Regeneration (micro)»
CIMI / Superwalls (Arcella)	High	«OP, LP, AT»	Thousands/biennial; 100+ employees/ed.	Sponsors; Public; In-kind partners	«Urban regeneration, Attractiveness (tourism)»
Fantalia (Portello/ Savonarola)	Moderate	«AT, OP»	Hundreds/year; ongoing activity	Quotas; Fund; Public (in-kind)	«Accessibility, Participation, Local development»
River Festival	Moderate	«PR, OP»	12 active members (~dozens); frequency n/a	n/a	«Participation, Attractiveness, Accessibility»

Table 1 (continues). Summary of interview results² (Authors' analysis of information gathered through questionnaires and interviews (2021) as part of the Ucity Lab project 'Cultural heritage and integrated tourism')

Associazione (quart.)	Grado relazioni	Driver principali (AT/PR/LP/OP)	Scala attività (~partecip.; freq.)	Risorse	Efficacia prevalente
Amissi Del Piovego	Moderate	«PR, OP»	40 active members (~tens-hundreds); frequency n/a	Car	«Identity, Participation»
La Tresca	Low	«PR, OP»	5 active members (~dozens); frequency n/a	Car	«Identity, Participation, Accessibility»
Portello In Festa	Low	«PR, OP»	10 active members (~dozens); frequency n/a	Car	«Participation, Attractiveness, Accessibility»
Club Azzurro Danze	Moderate	«PR, OP»	110 active members (~hundreds); frequency n/a	Car	Participation
Friends Of The Peoples	Moderate	«PR, OP»	25 active members (~tens-hundreds); frequency n/a	Foundation	«Social Impact Accessibility, Participation»
Unesco Club Of Pd	High	«PR, OP»	10 active members (~dozens); frequency n/a	Car	«Social impact, Identity, Attractiveness»
Old Padua	High	«PR, OP»	20 active members (~tens-hundreds); frequency n/a	Cars	«Identity, Attractiveness, Accessibility»
Rotaract (Arcellinda)	Moderate	«PR, OP»	20 active members (~tens-hundreds); frequency n/a	Car	«Identity, Participation»

² Legend for Table 1:

Main drivers: AT = Attractiveness; PR = Promotion; LP = Local Planning/Policy; OP = Participation/Outreach

Activity scale: ~ participation (estimated audience) / frequency

Resources: Car = Self-funded/Own resources; Publ. (epis.) = Public funding (episodic); Self = Self-financing/own revenues; Fund = Foundations; In-kind = Non-monetary partners.

Table 2. Iniziative partecipative nei musei padovani (anni 2021 - 2024)

Initiative / Institution	Description of the initiative	Type of participatory opening
Museums Network (University of Padua)	Involvement of student associations and committees in educational projects in decentralised locations.	Territorial co-design
Museum of the History of Physics (University of Padua)	«Outdoor science workshops at Portello (2021), aimed at families and young non-specialists.»	Scientific outreach and inclusion
Civic Museums at the Eremitani	Guided tours for residents of the suburbs; participatory urban storytelling projects.	Cultural mediation and civic engagement
«Temporary exhibitions (Altinate San Gaetano, Palazzo Zuckermann)»	«Involvement of local associations in side events (concerts, performances, inclusive activities).»	Shared programming and cultural accessibility
Museum Night and other city events	«Cultural entertainment organised by youth associations, with activities in museums during public events.»	Youth empowerment and social activation
Padova Insegna (project by the University of Padua and the City Council)	«Participatory urban tours and cultural installations co-created with students and citizens, focusing on local heritage.»	Participatory heritage and civic learning
The museum in a suitcase (Museum of Education)	«Travelling educational activities with museum materials, brought to schools and community centres; promotion of widespread access.»	Educational inclusion and museum outreach

A concrete example of this trend is offered by the circuit of temporary exhibitions in Padua's civic spaces: in the major art exhibitions of recent years (e.g. at the Altinate San Gaetano Cultural Centre or Palazzo Zuckermann), the administration has involved local associations to enrich the programme with side events (concerts, performances, language tours for migrant communities, etc.), creating opportunities for collaboration that bring together worlds that were previously distant. Some youth associations have been invited to organise entertainment activities during Museum Night or other city events, thus entering museums with their own social skills.

Despite some signs of openness, Padua's civic museums are not yet permanently integrated into local cultural networks, nor are there any formalised collaboration agreements with local associations. On the contrary, in various European and non-European contexts, such as the United Kingdom, community museum models have been developed based on strong integration with the local social fabric.

In the case of the Blandford Town Museum (Dorset), for example, a civic museum has been entirely entrusted to a network of volunteers and has launched a targeted inclusive recruitment programme that has led to the recruitment of 18 new volunteers in a single year, including students and families. The Godalming Museum (Surrey), run by a town trust with only one employee, has experimented with a process of co-designing the permanent gallery with residents, achieving results in terms of active participation and new local collaborations. In both cases, adherence to a shared governance approach has not only promoted the sustainability of the structures, but also stronger local roots, with educational and cultural programmes consistent with local specificities.

In Austria, the experience of the MuseumsQuartier (MQ) in Vienna is an emblematic reference point for urban cultural policies geared towards integration and cooperation between institutions. Opened in 2001, the MQ is a multifunctional cultural district developed through a public-public partnership between the Vienna City Council and the Austrian Federal Government, joint owners of the site. The complex houses around 70 cultural entities – including museums, creative centres and event spaces – covering an area of over 60,000 m², with unified management that allows for strategic coordination, rationalisation of services and openness to diverse forms of participation (Lindner and Roodhouse, 2013; Hoetzer, 2015). Today, the MQ is an integrated cultural ecosystem, capable of attracting millions of visitors and contributing to the regeneration of a significant part of Vienna's city centre.

An equally significant case, but on a national scale, is that of the city of Bologna, which between 2012 and 2021 adopted a collaborative governance model through the establishment of the Bologna Museums Institution. This body brought together 13 civic museums under a single administrative structure, with the aim of optimising resources and developing a shared strategic vision of the city's cultural offering (Bertacchini and Santagata, 2012). Within this framework, significant initiatives have been launched, such as ART CITY (in collaboration with the Pinacoteca Nazionale), and integrated access tools have been introduced, such as the Card Musei Metropolitani, which has been in operation since 2016 and was immediately welcomed by the public. At the same time, Bologna has distinguished itself by adopting the Regulation on Urban Common Goods (2014)³, which established a regulatory framework for the co-management of cultural spaces and services with the direct involvement of associations and citizens, thus promoting shared responsibility for the enhancement of the common heritage (Iaione, 2016; Foster and Iaione, 2022). The three contexts highlight different but complementary approaches. Bologna focuses on institutionalisation and shared rules, Vienna on structural integration and joint investment, and the United Kingdom on community empowerment and co-management. All aim to overcome fragmentation, but through different means: formal agreements (pacts, cards) and centralised governance in Bologna, a spatial and administrative cluster in Vienna, informal networks of active citizens supported by the public in the UK.

In terms of collaboration, Bologna and Vienna show a collaborative top-down approach (institutions opening up spaces and resources to associations), while the UK model is bottom-up (associations taking on institutional roles). In terms of cultural governance, there is a shift from multi-level and public-private forms (Vienna) to regulated participatory forms (Bologna) to self-managed bottom-up forms (UK). Finally, with regard to impact assessment methods, all cases combine quantitative and qualitative aspects: Bologna and Vienna can rely on solid quantitative indicators (increased audience, economic sustainability) accompanied by assessments of social roots, while British community museums favour narrative-qualitative monitoring of change in local communities.

In Padua, however, a traditional approach still prevails. Associations perceive museums as being less open to co-creation and sometimes as indirect competitors for access to public funds (a sentiment that emerged in the semi-structured interviews, according to which 'the bulk of funding always goes to the larger entities, while small associations are left with the crumbs'). For their part, the museum managers interviewed recognise the value of local initiatives but point to institutional constraints: a lack of staff dedicated to outreach, bureaucratic rigidity, and the need to protect collections and spaces, which makes it difficult to open them up to unconventional uses.

However, they show interest in intensifying interactions, especially after the 2021 UNESCO recognition of the fresco cycles in Padua: the implementation of the UNESCO Management Plan includes actions for the participatory enhancement of heritage, which involves the participation

³ Padua's Urban Commons Regulation, however, has been in force since 25 October 2021 (<https://www.comune.padova.it/novita/notizie/comunicato-stampa-pubblicato-il-regolamento-dei-beni-comuni-ce-tempo-fino-al-31>, accessed 28 June 2025).

of local associations in awareness-raising and protection activities. This could be an opportunity to build joint museum-association projects, also taking advantage of the wave of international visibility of Padova Urbs Picta. As highlighted by the virtuous experiences briefly mentioned above, full urban cultural vibrancy occurs when cultural institutions actively engage with the local community, bringing together 'high-level' resources and widespread participation (Montalto & Saisana 2019; Sacco et al. 2008). Padua seems to have the prerequisites for this dialogue, but it needs tools, institutional frameworks and political will to make it systematic. This comparative analysis suggests that Padua could draw inspiration from these experiences to strengthen its cultural networks: for example, by creating a permanent forum based on the Bologna model, investing in integrated cultural hubs (albeit on a smaller scale than Vienna) and activating experimental co-management of spaces with local groups, following the British model. The common goal is to move towards more structured and equal collaborations between the municipality, institutions and associations, a condition which, as demonstrated elsewhere, can unleash the full potential of urban cultural vibrancy.

3.5. Cultural collaborations and networks: potential and limitations

The interviews clearly show that networking is 'very important' for all those involved (Table 3). The most effective projects often arise from informal or formal partnerships that make it easier to reach the target audience and share resources. For example, MetArte works 'in a network' with well-established associations (e.g. Il Portico for integrated theatre with people with disabilities), while Teatro Invisibile emphasises the multiplier effect that collaboration generates in terms of territorial presence and relationships. Meanwhile, in the Arcella neighbourhood, a virtuous mechanism of horizontal solidarity can be observed. When an organisation obtains funding, it tends to involve partners who have been excluded, so that 'everyone floats' and no one is left on the sidelines. This approach has contributed to widespread cultural ferment and a change in the perception of the neighbourhood (from a stigmatised area to an 'interesting' and creative space), generating a sort of 'Arcellan ecosystem'. Despite this, not all organisations want or are able to network in the same way. Some operators do not identify with the informal network, calling for a common vision and trust in order to collaborate. Different organisational models can also create distances: for example, Arcella Bella, while activating open calls and collaborations, operates with an entrepreneurial structure (association + company) that makes it more autonomous than the mutualistic exchange typical of other associations. From the interviews, it is therefore possible to identify recurring critical issues, which can be divided into:

- Overlaps: without coordination, similar activities risk being duplicated or concentrated in the same periods, with a dispersion of the audience.
- Scarce resources: competition for limited funding can generate tensions, hindering the creation of stable formal networks.

Analysis of the material collected shows that collaboration between cultural associations active in Padua mainly takes the form of informal and project-based networks. The most common form is cooperation on individual projects, often limited in time and linked to specific events. Although significant in operational terms, these collaborations are generally activated through networks of personal acquaintances and thematic affinities, without a stable organisational structure or shared governance mechanisms. A recurring aspect is the territorial dimension of these synergies: the districts of Arcella, Portello and Savonarola are confirmed as epicentres of lively cultural planning, where various associations meet to co-design events and participatory programmes. However, even in these contexts, the networks are episodic and have not yet consolidated into permanent forms of coordination or representation. Collaborations also develop around common themes, such as cultural welfare, social inclusion, the promotion of reading and informal education, generating interesting convergences between different subjects. For example, associations such as Carichi Sospesi, Arcella Bella and Cultura è Salute have launched shared

initiatives in the social and health care field, demonstrating the ability of culture to act as a cross-cutting lever for the well-being of the community. Finally, there are also forms of vertical collaboration with public institutions and museums, although these remain sporadic and often linked to funded projects or temporary calls for proposals. In these cases, there is a certain asymmetry in the relationships, reflecting the organisational fragility of many local cultural associations and the lack of a single interlocutor capable of representing them in a cohesive manner. A particularly significant finding concerns membership of formal networks: only two of the associations interviewed stated that they belonged to structured associative networks, and these memberships mainly concern national sector networks, such as Arci or Fita. In summary, local cultural networks in Padua show enormous potential as relational infrastructures capable of generating social capital, knowledge sharing and critical mass for local cultural vibrancy. Where favourable conditions exist – mutual trust, shared leadership, institutional support – virtuous models emerge that overcome the logic of fragmentation and parochialism among cultural actors. At the same time, in order to consolidate and scale up these models, critical issues need to be addressed: building common visions, avoiding destructive competition, and providing coordination and external support tools. These aspects will be revisited in the next section, where possible strategies for strengthening Padua's vibrancy through the enhancement of its cultural networks will be discussed.

Table 3. Types of collaboration between cultural associations in Padua

Type of collaboration	Main characteristics	Associations involved / Examples	Critical issues/Limitations
Project-based and informal collaborations	«Informal collaborations on specific projects (e.g. festivals, events, workshops); based on personal acquaintance and thematic affinities, unstructured and non-continuous.»	«Carichi Sospesi, Beolco-Ruzante, Arcella Bella, Cultura è Salute, LIES, Sherwood»	«Episodic collaborations, without continuity or shared structures.»
Thematic collaborations	«Groups formed for common objectives (e.g. cultural welfare, promotion of reading, social inclusion).»	«Cultura è Salute, Carichi Sospesi, Arcella Bella»	Lack of strategic coordination between entities.
Territorial collaborations	«Spontaneous networks in neighbourhoods (e.g. Arcella, Portello, Savonarola), often linked to individual events without shared governance.»	«Arcella Bella Festival, Portello Segreto»	One-off events; lack of local governance.
Vertical collaborations	Collaborations with public bodies or museums on funded calls for proposals; occasional and asymmetrical relationships.	Carichi Sospesi with the University and ULSS; collaborations with the Museo degli Eremitani	Unbalanced institutional relations due to the organisational fragility of the third sector.
Membership of formal networks	«Associations that belong to formal networks (e.g. Arci, Fita); no stable local coordination.»	Carichi Sospesi and Casa Quartiere Arcella belong to national networks such as Arci	Absence of local collective representation for dialogue with institutions.

4. Discussion

The results of the survey provide relevant insights for outlining intervention strategies aimed at strengthening Padua's cultural vitality by enhancing existing territorial networks. This section discusses these insights in a proactive manner, also in light of cultural policy experiences in other

urban contexts and the theoretical contributions mentioned in the introduction. The starting assumption, supported by local empirical evidence, is that cultural associations and institutions must evolve towards closer and more equal models of collaboration in order to unleash the full potential of cultural vibrancy (Sacco et al., 2013). Below are some possible courses of action that emerged from the analysis, to enable the area to move towards a more integrated/collaborative structure, in support of its cultural vitality.

4.1 Governance

A first strategic lever is to institutionalise forms of participatory governance of culture at the urban level. This involves creating permanent spaces for meeting and co-planning between the municipal administration, cultural institutions (museums, theatres, etc.) and representatives of cultural associations. For example, Padua could establish an Urban Cultural Forum or coordination table, based on the model used by other Italian cities (e.g. Bologna with the Creative Quarter Forum⁴) or European cities (the Neighbourhood Culture Councils in Barcelona⁵). In such forums, local actors could share programmes, identify synergies and co-productions, and coordinate the calendar of events to avoid overlaps and maximise territorial distribution. A useful tool could be the adoption of a 'Pact for Culture' in which the municipality, cultural bodies and networks of associations mutually commit to supporting common objectives (accessibility, inclusion, widespread artistic quality) and establish clear rules of engagement. This pact could stipulate, for example, that a portion of municipal cultural funds be allocated to projects co-designed by museums and associations, or that municipal spaces (halls, cloisters, gardens) be granted on an ongoing basis for activities proposed in partnership. This approach would have the dual effect of stabilizing existing networks – giving them official recognition and structured opportunities for collaboration – and bringing institutions more into line with grassroots demands. The literature emphasises that cultural co-design, understood as a process of shared and negotiated planning between actors with different resources and functions, is a promising strategy for addressing structural critical issues and innovating cultural policies (Sacco et al., 2008; Cerisola & Panzera, 2021). In the case of Padua, this would mean moving from episodic collaborations to a systemic model of public-community partnership in the management and enhancement of local cultural heritage. For example, the aforementioned UNESCO Management Plan could become a laboratory for this collaborative governance, actively involving associations in the definition and implementation of measures for the inclusive use of UNESCO sites (Bazzo, 2022).

4.2 Resources

A second area of intervention concerns the strengthening of the material and training resources available to grassroots cultural organisations in order to mitigate their fragility. Institutions (primarily the municipality, but also local banking foundations) should consider associative networks as true cultural infrastructures of the city, on a par with theatres and museums, and invest accordingly. In concrete terms, we suggest: a) Expanding access to spaces – for example, by establishing one or more civic cultural centres in strategic neighbourhoods (such

⁴ The Creative District Forum, promoted by the Municipality of Bologna and sector associations (around twenty organizations, including cultural start-ups, creative spaces, coworking spaces, and incubators), serves as a platform for shared governance and strategic dialogue. Its purpose is to connect actors in the local cultural and creative industries, facilitate the exchange of ideas, and co-design interventions in the area (<https://www.spazinnovazionebologna.it/>).

⁵ The Consejos de Cultura de Barrio (Neighborhood Culture Councils) are advisory bodies established within the framework of the Agenda 21 for Culture strategy to promote civic participation in local cultural programming. Each neighborhood has a council composed of representatives of the city government, cultural associations, local operators, and residents; these groups meet regularly to identify needs, propose initiatives, and develop contributions to cultural policies (<https://journals.openedition.org/rccs/5101/> <https://www.agenda21culture.net>)

as Arcella itself), i.e. multi-purpose centres managed in collaboration with networks of associations, which provide permanent venues for workshops, creative co-working, shared equipment storage, etc. Padua has unused public buildings (former schools, former district offices) that could be regenerated and entrusted through agreements to consortia of associations, following experiences already seen elsewhere (self-managed cultural centres with municipal support); b) Stabilise and increase economic contributions – this can be achieved both through multi-year calls for proposals (to give continuity to effective projects over time, overcoming the logic of ‘hit-and-run’ funding) and through support for forms of self-financing. One idea is to promote a city ‘culture voucher’: for example, offering young people and vulnerable groups free admission to museums or shows, reimbursing the organising bodies (including associations) for each participant brought in. This tool, similar to initiatives already trialled in other European cities, would encourage associations to engage new audiences while also obtaining remuneration. c) Training and technical assistance: associations have expressed a strong need for managerial, digital and fundraising skills. The municipality could set up, in collaboration with the university and the CSV (Volunteering Service Centre), an annual programme of free training workshops for cultural operators on topics such as European project design, social communication and reporting. In addition, the creation of a one-stop shop for culture would simplify access to information on calls for proposals, event permits and sponsorship opportunities, reducing the bureaucracy that currently weighs disproportionately on small organisations (as complained about by many of the associations interviewed). These support measures would help to professionalise the cultural sector from the bottom up without distorting it, bridging the skills gap that often hinders its growth.

4.3 Promotion

Another element that emerged is the need to promote a unified narrative on the role of culture in Padua that explicitly includes the contribution of local networks. Currently, the city’s image is strongly linked to its great historical artistic treasures (the Scrovegni Chapel, Prato della Valle, academic institutions). Less recognised – although rapidly growing – is the contemporary ferment in neighbourhoods and underground scenes. We therefore suggest a two-pronged communication strategy: internal and external. Internally, institutions should publicly legitimize the work of associations as an integral part of the city’s cultural offering: for example, by including the events of local associations and groups in the official Padova Cultura calendar, giving them visibility on municipal channels, involving association representatives in press conferences for major events as partners, etc. This type of recognition costs nothing but raises the status of ‘minor’ initiatives in the eyes of the public and sponsors. Externally, on the other hand, it is important to communicate an image of Padua not only as a city of classical art but also as a dynamic, young and creative city. Tourism promotion and urban marketing (e.g. through the local DMO or the PadovaCard platform) could include itineraries and experiences linked to contemporary local culture: neighbourhood festivals, street art tours, visits to artists’ workshops, and so on. Many successful European cities (such as Berlin, Valencia and Lyon) combine their historical heritage with the narrative of their creative neighbourhoods and active communities. Padua, as Arcella Bella notes, still has room to ‘downsize the comparison with Kreuzberg’, but it can certainly begin to showcase Arcella and other neighbourhoods as part of its cultural brand. At the same time, a paradigm shift is needed among the actors themselves: museums and large institutions should recognise widespread culture as an ally, not as something foreign. This implies investing in their ‘social’ dimension: for example, appointing education managers in museums with outreach tasks towards communities and associations (some museums already do this at an educational level with schools – it would be enough to expand the target to youth associations, senior centres, etc.). The hope is to gradually create osmosis: that a visitor to neighbourhood festivals becomes more inclined to visit a city museum and vice versa, that the usual museum audience discovers initiatives in parks or independent theatres. This integration of audiences would help to make the entire urban cultural system more inclusive and cohesive, in line with the vision of culture as a shared common good (Hawkes 2001).

4.4 Evaluation

Finally, it is proposed to adopt evaluation tools that help measure progress in terms of cultural vitality and the impact of local networks, involving the actors themselves in the process. For example, at the municipal level, a Cultural Vitality Observatory could be set up to collect annual indicators that are not only quantitative (number of events, participants, etc.) but also qualitative and relational: number of collaborations between institutions and associations, degree of satisfaction of associations with the support received, citizens' perception of the cultural vitality of their neighbourhood, etc. This data could be collected through participatory questionnaires and public consultations. An interesting tool could be a GIS mapping of culture that visualises the locations and frequency of cultural activities in the city, highlighting the most active and undiscovered areas: this would make the contribution of grassroots (often decentralised) initiatives to the 'cultural geography' of Padua tangible and help to better target resources (e.g. by identifying a neighbourhood with little activity in order to plan a targeted intervention there in the future). The basic idea is to move from a top-down assessment – which risks favouring the usual indicators – to a co-created assessment that takes into account the values generated by local networks, even those that are less easily monetised (such as a sense of community, skills development, and improvement in perceived quality of life). Such a practice, in addition to providing input for policy decisions, would consolidate the partnership between the municipality and associations, making the latter an active part not only in the execution of projects but also in defining what a 'culturally vibrant city' means and how to progress towards it.

5. Conclusions

The study conducted on Padua highlights how urban cultural vitality is the result of a complex ecosystem, to whose balance local actors – associations, informal groups, community networks – contribute decisively, in synergy (sometimes latent, sometimes explicit) with established cultural institutions. In the case of Padua, cultural associations are confirmed as fundamental drivers of cultural production and participation, capable of reaching different segments of the public, activating processes of social innovation and revitalizing areas of the city through culture. At the same time, museums and institutional cultural bodies, albeit with some delay, are beginning to recognize the added value of a closer connection with the local area and are showing openness towards collaborative practices. The results show that local cultural networks operate as relational infrastructures: even in the absence of substantial resources, they can trigger processes of co-creation, experimentation and active citizenship, provided they are supported by favorable conditions such as mutual trust, a shared vision and openness to new ideas. Where these conditions are met, virtuous models emerge that overcome the logic of fragmentation and competition: the experience of Arcella, where a collaborative ecosystem has produced a recognized cultural ferment, is emblematic of this.

The analysis carried out highlights the need to structurally strengthen synergies between museums and associations through more participatory and horizontal models of governance. Cultural co-design – understood as a practice shared between different actors in the planning and management of cultural activities – emerges as a key strategy for addressing the critical issues of the local cultural system and, at the same time, enhancing its latent riches. Promoting the continuity of collaborative processes, stabilizing networks and systematizing widespread skills is an essential condition for consolidating a more inclusive, dynamic and sustainable urban cultural environment. The proposals discussed (participatory forums, dedicated spaces and resources, training courses, new financing and evaluation tools) outline a possible integrated policy path that sees culture not only as an attribute of Padua's identity but as a real driver of equitable development and urban quality.

Looking ahead, the case of Padua offers food for thought that can be transferred to other medium-sized cities with a strong historical heritage: they can find in local cultural networks a valuable ally for regenerating the urban fabric and strengthening their cultural competitiveness, provided they recognize their role and invest in them with conviction. Further research could

explore the effectiveness of the suggested measures, monitoring the evolution of Padua's cultural vibrancy over time using shared indicators and comparisons with other cities. In conclusion, the cultural vitality of a city like Padua is not determined once and for all by its monuments or its illustrious history, but is a work in progress, shaped daily by the networking efforts of many actors – from neighborhood activists to museum curators – who together create the conditions for culture to be a truly widespread experience and a common good for all.

Authors' contribution

The work should be attributed equally to all authors.

Bibliography

- ANAC. (2023). Delibera n. 538/2023: Partenariato speciale pubblico-privato. Autorità Nazionale Anticorruzione. <https://www.anticorruzione.it/-/delibera-n.-538-del-21-novembre-2023>
- Bazzo C. (2022). Padova Urbs Picta. Progettazione di un itinerario multisensoriale per una fruizione inclusiva [Tesi di Laurea Magistrale, Università degli Studi di Padova]. Archivio istituzionale dell'Università di Padova.
- Bertacchini E. & Santagata W. (2012). *Atmosfera creativa. Un modello di sviluppo sostenibile per il Piemonte fondato sulla cultura e la creatività*. Il Mulino.
- Bianchini F. & Parkinson M. (a cura di). (1993). *Cultural policy and urban regeneration: The West European experience*. Manchester University Press.
- Borrup T. (2006). *The Creative Community Builder's Handbook: How to Transform Communities Using Local Assets, Arts, and Culture*. Fieldstone Alliance.
- Carames E. (a cura di). *Las políticas culturales de Barcelona*. Institut de Cultura de Barcelona.
- Cerisola S. & Panzera E. (2021). Cultural and creative cities and regional economic efficiency: context conditions as catalyzers of cultural vibrancy and creative economy. *Sustainability*, 13(13), 2021, 7150. <https://doi.org/10.3390/su13137150>
- Comunian R. & Gilmore A. (2015). Beyond the Creative City: Cultural Policy in an Age of Complexity. *Cultural Trends*, 24(3), 2015, 205–209.
- Council of Europe. (2005). *Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society (Faro Convention)*. <https://rm.coe.int/1680083746>
- Decreto legislativo n. 36 del 31 marzo 2023 (Nuovo Codice dei Contratti Pubblici).
- European Commission – Joint Research Centre. (2017). *Cultural and Creative Cities Monitor 2017*, Publications Office of the European Union.
- European Commission – Joint Research Centre. (2019). *Cultural and Creative Cities Monitor 2019*, Publications Office of the European Union.
- Evans G. (2005). Measure for measure: Evaluating the evidence of culture's contribution to regeneration. *Urban Studies*, 42(5–6), 959–983. <https://doi.org/10.1080/00420980500107102>
- Florida R. (2002). *The Rise of the Creative Class*, Basic Books.
- Fondazione Symbola & Unioncamere (2021). Io sono Cultura 2021 – L'Italia della qualità e della bellezza che sfida la crisi. Rapporto annuale. <https://symbola.net/ricerca/io-sono-cultura-2021/>
- Foster S. & Iaione C. (2022). *Oltre i beni comuni: Le città come infrastrutture della condivisione*. Egea.
- Ghilardi L. (2017). Making the most of cultural and creative resources: The mapping and strategic approach to urban sustainability planning. *Planning Practice & Research*, 32(4), 398–414.
- Grodach C. (2010). Art spaces, public space, and the link to community development. *Community Development Journal*, 45(4), 474–493. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsp018>
- Hawkes J. (2001). *The Fourth Pillar of Sustainability: Culture's Essential Role in Public Planning*. Common Ground.
- Hoetzer M. (2015). MuseumsQuartier Wien: Cultural policy and urban transformation. In G. Richards & L. Marques (a cura di), *Exploring the social impact of cultural policies* (pp. 101–116),

- Routledge.
- Iaione C. (2016). La città come bene comune. *Giurisprudenza Costituzionale*, 1, 2016, 43–74.
- ICCROM. (2015). *People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage*. <https://www.iccrom.org/publication/people-centred-approaches-conservation-cultural-heritage-living-heritage>
- ICCROM & UNESCO. (2022). *The Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context*. <https://www.iccrom.org/publication/guidance-and-toolkit-impact-assessment-world-heritage-context>
- ICCROM. (2024). Training Guide – People-Centred Approaches.
- Jackson M.R., Kabwasa-Green F. & Herranz J. (2006). *Cultural Vitality in Communities: Interpretation and Indicators*. The Urban Institute.
- Landry C. (2000). *The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators*. Earthscan.
- Li J., Krishnamurthy S., Pereira Roders A. & van Wesemael P. (2020). Community participation in cultural heritage management: A systematic literature review comparing Chinese and international practices. *Cities*, 96, 102476. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.102476>
- Li J. (2020). State-of-the-practice: Assessing community participation in cultural heritage. Evaluation and Program Planning.
- Linder R. & Roodhouse S. (2013). The MuseumsQuartier Vienna: A model for cultural cluster development? *International Journal of Cultural Policy*, 19(2), 204–221.
- Markusen A. & Gadwa A. (2010). *Creative placemaking, National Endowment for the Arts*.
- MiBACT – DG Musei. (2019). *Circolare n. 45/2019: Note esplicative e modelli operativi per forme speciali di partenariato pubblico-privato nei beni culturali*.
- MiC. (2025). *Circolare n. 10/2025 – Linee guida in materia di Partenariato Speciale Pubblico-Privato per gli istituti e i luoghi della cultura*.
- MiC. (2025). *Decreto n. 79/2025 – Emanazione delle Linee guida in materia di PSPP (con Allegato: Modello di Avviso)*.
- Miles S. & Paddison R. (2005). Introduction: The rise and rise of culture-led urban regeneration. *Urban Studies*, 42(5–6), 833–839.
- Montalto V., Tacao Moura C.J., Langedijk S. & Saisana M. (2017). Culture counts: An empirical approach to measure the cultural and creative vitality of European cities. *Cities*, 89, 2017, 167–185. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.01.014>
- Nichols B., Korza P., Nandhi M. & Korol E. (2019). *Arts Vibrancy Index Report V: Hotbeds of America's Arts and Culture*. National Center for Arts Research – SMU DataArts.
- Sacco P.L., Tavano Blessi G. & Nuccio M. (2008). Cultural policies and local planning strategies: What is the cultural side of sustainable urban development? *International Journal of Sustainable Development*, 11(1), 1–16.
- SMU DataArts (2023). *Arts Vibrancy Index*. Southern Methodist University, Center for Arts Research.
- Stren M.J. & Seifert S.C. (2010). Cultural clusters: The implications of cultural assets agglomeration for neighborhood revitalization. *Journal of Planning Education and Research*, 29(3), 262–279. <https://doi.org/10.1177/0739456X09358555>
- Throsby D. (1999). Cultural capital. *Journal of Cultural Economics*, 23(1–2), pp. 3–12.
- Torregiani, D. & Woodley M. (2023). *People-centred approaches to cultural heritage and inclusive growth*. British Council.
- Vettori G. (2024). Le “forme speciali di partenariato” per la valorizzazione dei beni culturali. *Aedon*, 1.
- UNESCO. (2014). *Culture for Development Indicators: Methodology Manual*. UNESCO Publishing.
- Zahra Fakir F., Sedita S.R., Andrian G. & Marchioro S. (2023), Smart Cultural Padua Ecosystem – Ecosistema culturale intelligente di Padova. *Regional Studies and Local Development*, 4, 2023, pp. 117–149. <https://doi.org/10.14658/pupj-rsld-2023-4-7>
- Zukin S. (1995). *The Cultures of Cities*. Blackwell Publishing.

Appendix

Below is a list of the questions asked in the questionnaire sent to the associations involved, divided by topic:

1. Geographical location of activities

Questions

How many years have you been operating?

Number of registered members

2. Length of operation

Questions

Number of active members

What are the main targets of your activities?

3. Number of registered and active members

Questions

What is/are the main area(s) of operation of your association?

How often do you offer activities in the area?

4. Main targets reached

Questions

How many people do you normally involve in your activities? For a typical activity?

How many people do you normally involve in your activities? In a year of activity?

Do you involve other associations/organisations in your activities?

5. Types of initiatives promoted

Questions

Are your premises adequate for the association's needs?

Do you carry out activities in public parks?

In what capacity do members and volunteers collaborate?

Do you believe you have all the necessary skills within your organisation?

Would you be interested in taking specific courses to acquire the skills you lack?

Are you part of any informal networks of associations?

Are you part of formal association networks?

Indicate the degree of importance with a number from 1 to 5

«In your opinion, how culturally vibrant is the area you serve (Arcella and/or Portello)? Indicate a number from 1 (no cultural vibrancy) to 5 (very culturally active area)...»

Do you use CSV services?
On what occasions do you contact other associations?
How would you rate your relationship with the Region? Indicate a number from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory)
How would you rate your relationship with the municipal administration? Please indicate a number from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory).
How would you rate your relationship with the police? Give a score from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory)
«How would you rate your relationship with cultural institutions (museums, cultural centres, etc.)? Please indicate a number from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory). «
How would you rate your relationship with the University? Give a number from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory)
How would you rate your relationship with the neighbourhood council? Please indicate a number from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory).
How would you rate your relationship with the local church? Give a score from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory).
How would you rate your relationship with local shopkeepers and restaurateurs? Please indicate a number from 1 (unsatisfactory) to 5 (very satisfactory).
What are the main sources of funding for your activities?
Do you have partnerships with other associations for fund raising?
Do you consider the public funding available to cultural associations to be sufficient?
Which communication channels do you use most?
Do you have a person dedicated to communication?

Cultural Vibrancy e relazioni territoriali: il ruolo di associazioni e musei nella vitalità della città di Padova

Elena Bonel¹, Federica Laura Manna^{2,*}

¹ Dipartimento di Scienze Politiche Giuridiche e Internazionali – SPGI, Università degli Studi di Padova, Via del Santo, 28, 35123 Padova, Italia; elena.bonel@unipd.it

² Dipartimento di Scienze Storiche, Geografiche e dell'Antichità - DiSSGeA, Università degli Studi di Padova, via del Vesco- vado, 30, 35141 Padova, Italia; Dipartimento di Studi Umanistici, Università Ca' Foscari di Venezia, Dorsoduro, 3246, 30123 Venezia, Italia; federicalaura.manna@phd.unipd.it

* autore corrispondente

Parole chiave

cultural vibrancy;
associazioni culturali;
musei; reti territoriali;
sviluppo urbano;
partecipazione culturale;
governance
collaborativa

Abstract

La *cultural vibrancy* – ovvero la vivacità culturale di una città – è ormai ricono- sciuta come un fattore chiave del successo urbano contemporaneo, accanto a innovazione, istruzione e infrastrutture. Questo articolo esamina il ruolo delle relazioni culturali locali, in particolare tra associazioni e musei, nel raf- forzare la *vibrancy* culturale di Padova. Dopo una rassegna dei principali rife- rimenti teorici e indicatori internazionali sulla *cultural vibrancy*, si presentano i risultati di una ricerca qualitativa condotta nel contesto padovano. Attraverso interviste a responsabili di associazioni culturali attive nei quartieri Arcella e Portello e l'analisi di iniziative collaborative tra musei e Terzo Settore, si evi- denzano potenzialità e criticità delle interazioni tra attori culturali istituzionali e grassroots. I risultati confermano che le associazioni svolgono un ruolo fon- damentale nell'animazione territoriale e nella partecipazione dal basso, men- tre emergono segnali di apertura da parte dei musei verso pratiche di co-pro- gettazione con la comunità. Vengono discussi approcci di governance colla- borativa e strategie propositive per consolidare le reti culturali locali, nella prospettiva di una città culturalmente vibrante più inclusiva, coesa e sosteni- bile. La Discussione finale delinea raccomandazioni operative per il caso Pa- dova, con possibili spunti di generalizzazione ad altre città di medie dimen- sioni.

1. Introduzione

Negli studi urbani recenti la cultura è sempre più considerata una leva strategica per lo svi- luppo locale sostenibile, oltre che un fine in sé per la qualità della vita urbana. Concetti come *cul- tural vibrancy* o vitalità culturale catturano questa idea sottolineando il ruolo di ambienti cultu- ralmente vivaci nel favorire coesione sociale, attrattività e innovazione (Sacco et al. 2008; Cerisola & Panzera 2021). In questa prospettiva, la letteratura *people-/community-centred* valorizza il con- tributo delle heritage communities e della co-governance del patrimonio, spostando l'attenzione dalle sole dotazioni alla qualità delle reti sociali che rendono vivi i luoghi (Convenzione di Faro; ICCROM/ICOMOS). Tuttavia, definire e misurare la vivacità culturale di una città presenta sfide significative, data la natura intangibile e multidimensionale della cultura. Diversi framework em- pirici hanno cercato di quantificarla in modo composito. In Europa, un riferimento importante

è il Cultural and Creative Cities Monitor (CCCM) della Commissione Europea, che articola la *cultural vibrancy* in due sottodimensioni principali: da un lato la presenza di luoghi e infrastrutture culturali (musei, teatri, biblioteche, spazi per festival, ecc.), dall'altro la partecipazione culturale e attrattività misurata in termini di pubblico, visitatori e fruizione di eventi. Ad esempio, tra gli indicatori impiegati nel CCCM figurano il numero di siti culturali per 100.000 abitanti, i posti disponibili in teatri e cinema per abitante, il numero di visitatori di musei e la partecipazione a spettacoli dal vivo. In modo analogo, l'UNESCO ha sviluppato i Culture for Development Indicators (CDIS) per valutare il contributo della cultura allo sviluppo (produzione, diffusione e partecipazione culturale), mentre negli Stati Uniti il National Center for Arts Research elabora un Arts Vibrancy Index che classifica annualmente le città in base alla spesa pro capite in arte, alla densità di organizzazioni culturali e ai livelli di partecipazione (Nichols et al. 2019). In termini metodologici, approcci e toolkit *people-centred* raccomandano di integrare indicatori socioculturali (accessibilità, inclusione, capitale sociale) nelle valutazioni d'impatto (ICCROM/UNESCO).

Questi approcci quantitativi convergono nel ritenere che la vivacità culturale non dipenda solo dalla dotazione "fisica" di asset culturali, ma anche dall'energia creativa espressa dalle comunità e dal grado di accesso e coinvolgimento del pubblico (Jackson et al. 2006). Inoltre, la letteratura su community-based heritage management mostra che la partecipazione funziona dove esistono capacità relazionali, dispositivi di co-progettazione con il pubblico e metriche miste (Li 2020; v. anche Hodges 2000). Le ricerche comparate (Montalto et al. 2017, Montalto et al. 2019, Smu Datarts 2019) mostrano che le città culturalmente vivaci non coincidono necessariamente con le metropoli maggiori: spesso centri di medie dimensioni con forte patrimonio storico-artistico o scene culturali locali attive presentano livelli di *cultural vibrancy* elevati in proporzione alla popolazione. Ad esempio, città come Firenze o Bologna tendono a superare megacittà come Londra o Parigi per dotazione di luoghi culturali e partecipazione pro capite (dati Eurostat 2017–2019 e CCCM 2016–2019). Ciò riflette la diffusione capillare del patrimonio e delle tradizioni culturali in molti centri "minori" e suggerisce che reti civiche robuste e partnership pubblico-comunità (UR-BACT *Civic eState*; European Urban Initiative) possano compensare risorse aggregate inferiori attraverso una maggiore densità relativa di iniziative. Al tempo stesso, le grandi città capitali primeggiano su altri fronti (es. industrie culturali e creative), ricordando che la *cultural vibrancy* va inquadrata in un ecosistema più ampio insieme ad economia creativa e contesto abilitante (Montalto & Saisana 2019). In generale la letteratura concorda sul fatto che un ecosistema culturale solido può rafforzare sia l'economia locale sia la coesione sociale, e che la vivacità culturale è un ingrediente cruciale della resilienza urbana (Sacco et al. 2008; Throsby 1999; Cerisola & Panzera 2021). In questo quadro rientrano anche i modelli di Public-Private-Community Partnerships per il riuso e la valorizzazione, che richiedono disegni istituzionali chiari, accountability condivisa e valutazioni non solo economiche (PPCP; studi recenti).

In questa prospettiva, un aspetto di crescente interesse è come le reti territoriali di attori culturali – in particolare associazioni, gruppi di comunità e istituzioni museali locali – possano contribuire alla vivacità culturale oltre i tradizionali indicatori quantitativi. La cultura, intesa non solo come grandi eventi o patrimonio monumentale ma come partecipazione diffusa e produzione creativa dal basso, ha bisogno di infrastrutture relazionali e di capitale sociale (Hawkes 2001; Jackson et al. 2006; Faro; ICCROM). Le associazioni culturali svolgono spesso il ruolo di catalizzatori di partecipazione e innovazione sociale, intercettando bisogni emergenti e sperimentando nuovi linguaggi espressivi. Allo stesso tempo, le istituzioni culturali formali – ad esempio i musei civici e universitari – possono ampliare la propria mission aprendosi al territorio e collaborando con tali realtà *grassroots*, rafforzando la dimensione sociale della loro azione. In questa direzione si colloca anche la nuova definizione ICOM 2022 di museo, che richiama esplicitamente il coinvolgimento della società civile nella progettazione dell'offerta. Tuttavia, non mancano criticità: scarsità di risorse, competizione per spazi e finanziamenti, frammentazione delle iniziative e difficoltà di coordinamento tra attori diversi possono ostacolare il pieno sviluppo del potenziale culturale locale (Bazzo 2022; Cerisola & Panzera 2021). In Italia, una possibile risposta è offerta dallo strumento dei partenariati speciali per istituti e luoghi della cultura, oggi allineato al d.lgs. 36/2023 e alle Linee Guida MiC 2025 (con Avviso tipo), che facilitano co-progettazione, accordi e monitoraggio degli

esiti anche con ETS e comunità; la dottrina recente ne chiarisce natura e limiti applicativi (ANAC 538/2023; Di Santo 2023; Vettori 2024).

Alla luce di queste considerazioni, il presente lavoro si focalizza sul caso di Padova, città di medie dimensioni (207.747 abitanti, dati ISTAT 2025) dal ricco patrimonio storico-artistico, per analizzare come le realtà culturali locali – in particolare l'associazionismo culturale e il sistema museale – contribuiscano alla *cultural vibrancy* urbana. Padova costituisce un osservatorio interessante per diverse ragioni: è sede dell'antica Università di Padova (che ha festeggiato nel 2022 i suoi ottocento anni); di due siti riconosciuti come patrimonio UNESCO: la Cappella degli Scrovegni con i cicli pittorici giotteschi del XIV, il cinquecentesco Orto Botanico; si caratterizza inoltre per la presenza della Basilica del Santo, forte attrattore di turismo religioso; per la conformazione del Prato della Valle e per un centro storico stratificato. Padova è anche una città che negli ultimi anni ha investito in progetti di innovazione culturale e inclusione. Pur non figurando tra le città valutate dal CCCM 2019 (che in Veneto ha incluso Venezia, Verona e Vicenza), gli indici nazionali collocano Padova ai primi posti per incidenza della filiera culturale-creativa sull'economia locale (Fondazione Symbola & Unioncamere, 2021). Negli anni recenti la città ha intrapreso iniziative per migliorare accessibilità e partecipazione diffusa: titoli come Capitale Europea dello Sport 2020 e Capitale del Volontariato 2020 hanno sostenuto eventi che coniugassero sport, cultura e integrazione; sono state sviluppate piattaforme digitali (Portale "Eventi – Comune di Padova", NotturmiPadovani.it, Padova Live) per informare cittadini e turisti sugli eventi in tempo reale; nel 2019 è stata inaugurata la Biennale di Street Art, Superwalls, nata da una collaborazione pubblico-privata-comunitaria coerente con i modelli PPCP e con i più recenti orientamenti *people-centred*. L'amministrazione ha inoltre aderito a reti internazionali (Agenda 21 for culture) e avviato un progetto di "Ecosistema culturale intelligente" volto a integrare cultura, turismo e innovazione digitale. Questi sforzi indicano la volontà di connettere patrimonio e innovazione, riconoscendo che una città culturalmente vibrante deve essere accogliente e "smart" nel mettere in rete pubblico, offerta culturale e comunità.

Obiettivo dello studio è dunque evidenziare il contributo e le esigenze delle relazioni e reti culturali locali di Padova nella promozione della vivacità culturale urbana, offrendo un'analisi critica e propositiva. In particolare, la ricerca intende: (a) valutare il ruolo delle associazioni culturali nel favorire partecipazione, coesione sociale e innovazione a livello territoriale; (b) esaminare le interazioni esistenti (o possibili) tra queste associazioni e le istituzioni culturali formali (musei, centri culturali, ecc.); (c) identificare criticità strutturali e condizioni abilitanti per una maggiore sinergia, incluse le opportunità offerte dai partenariati speciali (Linee Guida MiC 2025; d.lgs. 36/2023; ANAC 538/2023), formulando proposte per rafforzare le reti culturali locali e, di conseguenza, la *cultural vibrancy* di Padova nel suo complesso.

2. Metodologia

La ricerca adotta un approccio qualitativo, focalizzato sull'analisi di caso di Padova tramite indagine sul campo e raccolta di evidenze empiriche locali. In particolare, sono state condotte interviste semi-strutturate nell'anno 2021 con i referenti di ventuno associazioni culturali padovane che esauriscono l'universo campione, selezionate in quanto attive in due ambiti territoriali caratterizzati da vivacità emergente: il quartiere Arcella (zona nord della città, tradizionalmente popolare e multietnica, oggi laboratorio di iniziative culturali dal basso) e l'area di Portello (quartiere storico adiacente al centro e alla sede universitaria, con forte presenza studentesca e realtà associative). Si riportano nello studio i risultati delle interviste alle associazioni, che rappresentano una varietà di tipologie organizzative e di ambiti di intervento (dall'organizzazione di festival musicali estivi, alla produzione e formazione teatrale, fino a progetti di teatro sociale e rigenerazione di spazi urbani). Le interviste hanno esplorato la storia e missione di ciascuna associazione, le attività svolte e i pubblici coinvolti, il grado e le modalità di collaborazione in rete con altre organizzazioni, i rapporti con istituzioni e comunità locali, le risorse e competenze disponibili, le principali difficoltà incontrate e le percezioni sul "fermento culturale" del territorio in cui operano. Tali interviste, condotte nell'ambito di una ricerca *UniCity Lab* (Università di Padova) costitui-

scono la fonte primaria per l'analisi qualitativa.

Contestualmente, è stato realizzato uno studio esplorativo sulle collaborazioni museali locali, attraverso l'esame di documentazione secondaria e colloqui semi-strutturati con operatori culturali. In particolare, si sono analizzati alcuni progetti recenti in cui i musei cittadini o universitari hanno interagito con il territorio (ad es. iniziative museali "diffuse" nei quartieri, programmi educativi con associazioni, ecc.), al fine di valutare il grado di apertura delle istituzioni culturali verso pratiche partecipative e partenariati di co-creazione. Questo ha permesso di integrare la prospettiva "dal basso" delle associazioni con quella "dall'alto" delle istituzioni, evidenziando punti di incontro (o di disallineamento) tra i due livelli.

L'impianto metodologico impiega la *cultural vibrancy* come lente analitica privilegiata. Più che misurare la vivacità culturale di Padova tramite indicatori quantitativi standard (numero di eventi, presenze, ecc.), si è scelto di indagare gli aspetti relazionali e processuali che contribuiscono alla vitalità culturale locale: relazioni di collaborazione, co-progettazione, partecipazione attiva dei cittadini, distribuzione territoriale delle opportunità culturali (Jackson et al. 2006; Ghilardi, 2001; Comunian & Gilmore 2015). In tal senso, l'analisi qualitativa consente di cogliere le dinamiche di fondo – spesso non evidenziate dai dati aggregati – che rendono un ecosistema culturale più o meno vibrante (Sacco et al. 2008).

Nel presente studio, il grado di vibrancy viene valutato sulla base di quattro dimensioni principali, ispirate al framework del *Cultural and Creative Cities Monitor* (Montalto et al., 2019) e adattate al contesto locale:

1. Capacità collaborativa: presenza e densità di reti tra associazioni, istituzioni e cittadini, sia formali sia informali;
2. Inclusività: accessibilità delle opportunità culturali e rappresentatività sociale delle iniziative (inclusione di giovani, migranti, soggetti vulnerabili);
3. Sostenibilità territoriale: equilibrio nella distribuzione delle attività culturali tra centro e quartieri, con attenzione a spazi rigenerati e presidi di prossimità;
4. Innovazione socioculturale: sperimentazione di nuovi format, approcci partecipativi, ibridazione tra arti e pratiche sociali.

La combinazione di queste dimensioni ha permesso di costruire una valutazione qualitativa interpretativa del caso padovano, senza assegnare punteggi numerici ma rilevando tendenze prevalenti, potenzialità attivate e criticità ancora aperte.

I risultati emersi dalle interviste sono stati sintetizzati e comparati per identificare temi ricorrenti e differenze tra le esperienze associative; quindi, posti in relazione con i riscontri provenienti dallo studio sulle istituzioni museali. Nel seguito, i nomi delle organizzazioni intervistate saranno resi pubblici dato il consenso informato e l'interesse conoscitivo verso le pratiche in essere, mentre eventuali citazioni dirette dalle interviste sono accompagnate da note a piè di pagina con l'indicazione della fonte primaria. I risultati vengono organizzati in tre ambiti tematici: (1) il contributo delle associazioni alla *cultural vibrancy* padovana, (2) l'attuale coinvolgimento dei musei e istituzioni culturali nei network locali, (3) le potenzialità e i limiti delle collaborazioni inter-organizzative emerse, quali basi per le proposte di miglioramento discusse successivamente.

3. Risultati

3.1 Il ruolo delle associazioni culturali nella vivacità locale

Il questionario è stato costruito con l'obiettivo di esplorare il ruolo delle associazioni culturali attive nei quartieri di Padova nella produzione di *cultural vibrancy*. È stato strutturato con una serie di quesiti quantitativi e qualitativi, volti a rilevare: 1) la localizzazione territoriale delle attività; 2) l'anzianità operativa; 3) il numero di soci iscritti e attivi; 4) i principali target raggiunti; 5) la tipologia di iniziative promosse. Il questionario è stato somministrato online a un campione di associazioni selezionate tra quelle attive nei quartieri Arcella, Portello e Savonarola, sulla base di

precedenti mappature culturali e della disponibilità al coinvolgimento. I dati raccolti offrono una panoramica comparativa utile per comprendere la distribuzione delle attività, le modalità di partecipazione e la densità associativa nei diversi contesti urbani¹. Le 21 associazioni analizzate non rappresentano statisticamente tutte le oltre 400 realtà culturali registrate a Padova; tuttavia, costituiscono un campione ampio e significativo del segmento più dinamico dell'ecosistema cittadino, per varietà di forme organizzative, missioni e pubblici. Ne deriva una buona copertura delle pratiche innovative 'dal basso', pur escludendo alcune realtà più istituzionali o collocate in quartieri oggi meno attivi. I risultati confermano che le associazioni culturali sono attori-chiave dell'ecosistema padovano: ampliano l'accesso, intercettano pubblici complementari a quelli delle istituzioni e attivano processi di rigenerazione soft nei quartieri.

3.2 Casi locali in sintesi: funzioni e ricadute

Di seguito sono state elencate le realtà, che attraverso la loro presenza, hanno generato maggiori ricadute territoriali in termini di rigenerazione urbana e sociale:

- Carichi Sospesi (Portello) opera da oltre quindici anni come presidio ARCI: rassegne di teatro e musica, corsi performativi, format diffusi (es. *Opening in the Box* con performance nelle vetrine, in collaborazione con Ca' Foscari). Ha contribuito a trasformare Borgo Portello da area problematica a spazio più vivibile e creativo, anche sostenendo scelte urbane come la pedonalizzazione di aree chiave.
- Arcella Bella (Arcella) ha "riattivato" Parco Milkovich: da festival auto-organizzato si è evoluto in progetto strutturato (concerti, cinema all'aperto, attività per famiglie, ristorazione). Nelle serate di punta raggiunge centinaia di presenze e ha reso il parco un luogo percepito come sicuro e vissuto, con effetti duraturi su reputazione e orgoglio di quartiere.
- Teatro Invisibile e MetArte lavorano nel teatro sociale con laboratori gratuiti per bambini, percorsi integrati per persone con disabilità, progetti di memoria con anziani. Gli esiti vanno dal radioteatro a spettacoli co-creati, spesso in spazi pubblici (parchi, centri civici). Il focus è l'empowerment e la coesione: "portare il teatro in ogni ambito sociale e di comunità".

Queste realtà agiscono come "infrastrutture sociali": radicate, adattive, capaci di leggere i bisogni dei quartieri e allargare i pubblici oltre i circuiti ufficiali. L'effetto sistemico è un pluralismo dell'offerta e una densificazione di legami che alimentano la *cultural vibrancy* cittadina.

3.3 Fragilità ricorrenti: spazi, competenze, sostenibilità

Nonostante l'impatto, dalle 21 interviste, emergono criticità trasversali:

- Sostenibilità economica. Molti progetti vivono su volontariato e micro-bandi. MetArte segnala bandi che coprono solo una quota dei costi con rendicontazione onerosa; Arcella Bella regge perlopiù su ricavi da bar, con sponsor limitati per scelta etica. Diverse realtà lamentano assenza di figure dedicate a fundraising e comunicazione tra i loro soci e nei direttivi.
- Spazi adeguati. Carichi Sospesi e Fantalica, ad esempio, integra il proprio spazio con parchi e sale terze; Teatro Invisibile e MetArte non dispongono di sedi stabili e dipendono da spazi pubblici a uso intermittente. La mancanza di "casa" (fisica e istituzionale) riduce la capacità di programmazione pluriennale.
- Capacità organizzative. Molti operatori adottano strategie adattive (polivalenza dei

¹ L'elenco dei quesiti posti, suddivisi per ambito tematico è riportato nell'Appendice.

membri, autoformazione, micro-reti di scambio), segno di resilienza ma insufficiente per colmare gap strutturali di lungo periodo.

Le evidenze locali confermano che la *vibrancy* non è solo quantità di eventi o dotazioni, ma densità di relazioni: fiducia, prossimità, co-progettazione e circolazione di pubblici tra formati e luoghi diversi. Le reti collaborative – formali e informali – sono infrastrutture relazionali che sostengono innovazione e resilienza. Nel caso padovano, questo potenziale è parzialmente inespresso: serve una regia territoriale capace di valorizzare le reti in modo sistemico, stabilizzando quanto oggi funziona (presidi di quartiere, pratiche inclusive) e accompagnandolo con strumenti di governance, risorse e valutazione condivisa.

3.4 Segnali di apertura dei musei verso la comunità

Un obiettivo della ricerca era indagare se e come le istituzioni culturali formali, in particolare i musei, interagiscano con il vivace tessuto associativo locale, fungendo da ulteriori poli di *vibrancy* o restando invece corpi separati. Dai dati raccolti il quadro appare in chiaroscuro, e al tempo stesso in piena evoluzione. Da un lato, tutte le associazioni intervistate hanno valutato come debole o insoddisfacente il rapporto con le istituzioni culturali cittadine: nel 54,6% dei questionari, i musei, teatri stabili e centri culturali istituzionali ottengono punteggi molto bassi (1 o 2 su 5) in termini di collaborazione percepita (Figura 1). In pratica, le organizzazioni di base sentono di avere scarsi contatti con i musei e di non trovare in essi interlocutori pronti a co-progettare o accogliere proposte. Ad esempio, *Arcella Bella* riferisce di non aver alcuna relazione con le istituzioni culturali tradizionali operanti in città (nonostante l'evento da ormai XX anni, con cadenza annuale, da aprile a settembre, attiri migliaia di persone, nessun museo o ente culturale "ufficiale" ha finora partecipato attivamente al festival) (Tabella 1). Questo dato suggerisce l'esistenza di un divario relazionale tra i circuiti culturali istituzionali e quelli informali: in altri termini, la vivacità culturale "dal basso" fatica a connettersi con le politiche culturali e l'offerta museale consolidata.

Dall'altro lato, emergono timidi segnali di apertura e disponibilità al dialogo da parte di alcuni attori istituzionali, sebbene spesso su iniziativa individuale più che come strategia strutturata. Durante la ricerca sono stati individuati alcuni esempi di collaborazioni musei-territorio degni di nota (Tabella 2). Un caso è il progetto "*Musei in Rete*", promosso dall'Università di Padova negli ultimi anni: i musei universitari (es. Museo di Scienze Archeologiche, Museo dell'Educazione) hanno organizzato eventi ed esposizioni temporanee in luoghi decentrati e meno convenzionali, coinvolgendo associazioni studentesche e comitati di quartiere nell'ideazione di attività didattiche. Ad esempio, nel 2021 il Museo di Storia della Fisica ha collaborato con un gruppo locale per realizzare laboratori scientifici all'aperto durante un festival al Portello, portando fuori dalle proprie mura collezioni e competenze scientifiche a beneficio di un pubblico nuovo (famiglie, giovani non specialisti). Allo stesso modo, i Musei Civici agli Eremitani – istituzione centrale della cultura e museologia patavina – hanno iniziato a sperimentare programmi di partecipazione comunitaria, come visite guidate speciali per residenti dei quartieri periferici (in sinergia con associazioni di volontariato culturale) e progetti di storytelling urbano in cui i cittadini sono invitati a contribuire con racconti e memorie legate alle collezioni museali. Sono iniziative ancora sporadiche, ma indicative di una consapevolezza crescente: per essere "*vibranti*" e rilevanti, i musei devono evolvere da "contenitori" di patrimonio a piattaforme attive di coinvolgimento. Una spinta in questo senso è certamente derivata anche dalla nuova definizione di Museo dell'ICOM del 2022, che appunto sottolineando come i musei siano chiamati ad aprirsi alla comunità, ha incentivato e legittimato progetti di relazione con il territorio e di collaborazione con le realtà associazionistiche locali.

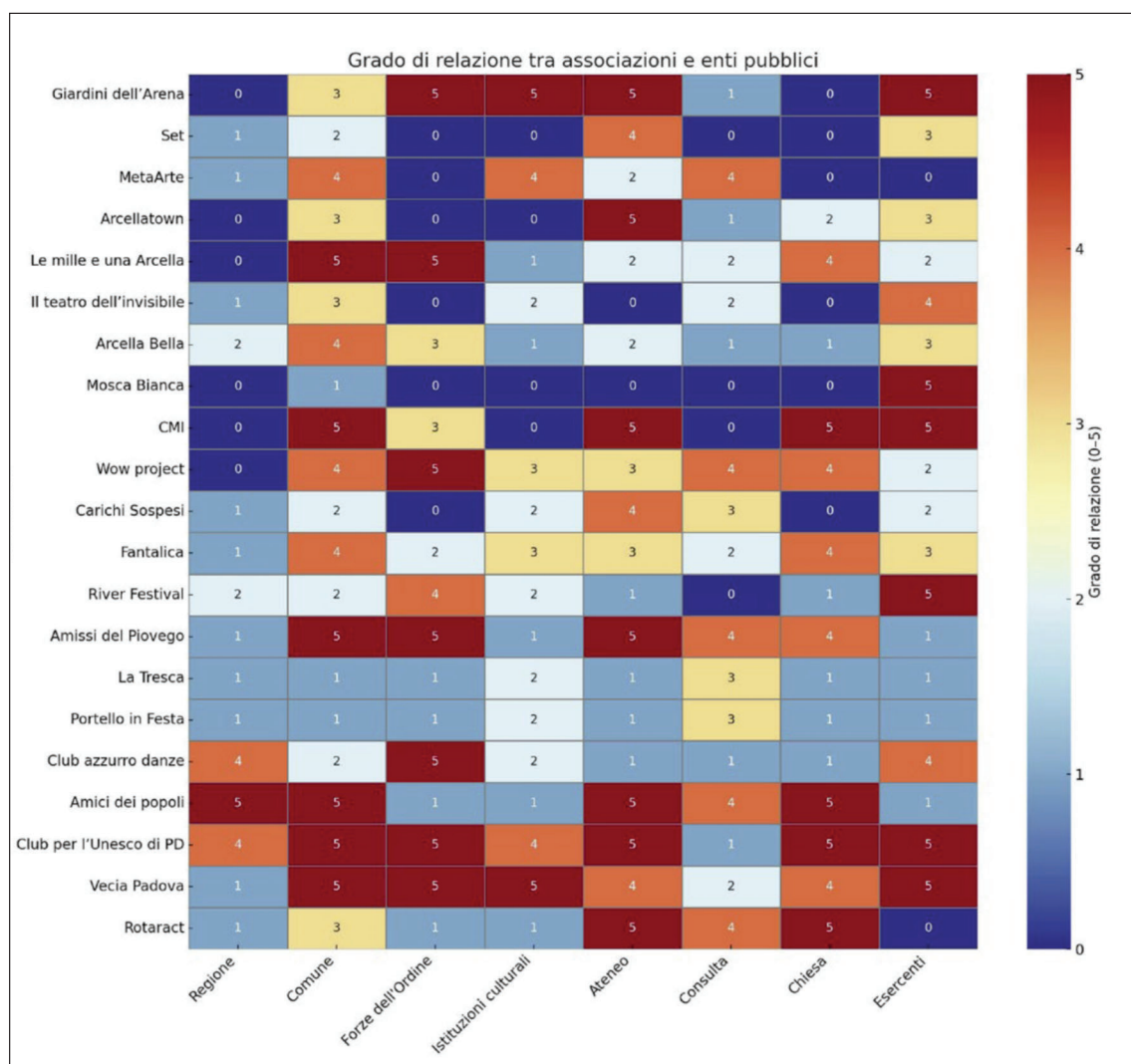


Figura 1. Grado di relazione tra enti pubblici e associazioni culturali intervistate (Padova, 2021) (Elaborazione delle autrici su informazioni raccolte tramite questionari e interviste (2021) nell'ambito del progetto di Unicity Lab "Patrimonio culturale e offerta turistica integrata")

Tabella 1. Risultati interviste in sintesi² (Elaborazione delle autrici su informazioni raccolte tramite questionari e interviste (2021) nell'ambito del progetto di Uicity Lab "Patrimonio culturale e offerta turistica integrata")

Associazione (quart.)	Grado relazioni	Driver principali (AT/PR/LP/OP)	Scala attività (≈partecip.; freq.)	Risorse	Efficacia prevalente
Arcella Bella (Arcella)	Bassa	PR, OP	500+/giorno (estate); quotidiana stagionale	Auto; Pubbl. (min)	Rigenerazione, Attrattività, Partecipazione
Teatro Invisibile (Arcella)	Bassa	AT, LP	50-200/anno; settimanale + eventi	Pubbl. (epis.); Auto	Accessibilità, Impatto sociale, Partecipazione
MetArte (Arcella)	Bassa	AT, OP	50-150/anno; settimanale + esiti annuali	Pubbl. (parz.); Auto	Accessibilità, Partecipazione
Carichi Sospesi (Portello)	Moderata	AT, PR	Centinaia/anno; programmazione settimanale	Auto; Pubbl. (epis.)	Rigenerazione, Partecipazione, Attrattività
Beolco-Ruzante (Centro)	Moderata	AT, LP	Centinaia/anno; stagionale	Pubbl.; Auto	Identità, Attrattività (nicchia)
Cultura è Salute (Padova)	Moderata	AT, OP	Decine diretti + centinaia divulgativi/anno; periodica	Fond.; Pubbl.; Spons.	Accessibilità, Impatto sociale
LIES – Laboratorio Inchiesta (Padova)	Bassa	LP, OP	Decine/evento; non regolare (per progetto)	Auto; piccoli grant	Partecipazione civica, Consapevolezza
Mosca Bianca (Arcella)	Bassa	LP, OP	Dozzine corsisti/anno; settimanale + laboratori	Auto (business)	Accessibilità (pratiche artigiane), Visibilità
Arcellatown (Arcella)	Moderata	OP, PR	Progetti spot; decine/centinaia a evento	Spons.; Crowdfunding; Pubbl. (patroc.)	Attrattività, Rigenerazione (immagine)
Le Mille e una Arcella (Arcella)	Bassa	PR	Progetti spot; decine volontari; centinaia pubblico	Volont.; micro- spons.	Attivazione comunitaria, Rigenerazione (micro)
CIMI / Superwalls (Arcella)	Alta	OP, LP, AT	Migliaia/biennale; 100+ addetti/ed.	Spons.; Pubbl.; Partner in-kind	Rigenerazione urbana, Attrattività (turistica)
Fantalia (Portello/ Savonarola)	Moderata	AT, OP	Centinaia/anno; attività continua	Quote; Fond.; Pubbl. (in-kind)	Accessibilità, Partecipazione, Sviluppo locale
River festival	Moderata	PR, OP	12 soci attivi (~decine); cadenza n.d.	n.d.	Partecipazione, Attrattività, Accessibilità
Amissi Del Piovego	Moderata	PR, OP	40 soci attivi (~decine-centinaia); cadenza n.d.	Auto	Identità, Partecipazione

Tabella 1 (continua). Risultati interviste in sintesi² (Elaborazione delle autrici su informazioni raccolte tramite questionari e interviste (2021) nell'ambito del progetto di Unicity Lab "Patrimonio culturale e offerta turistica integrata")

Associazione (quart.)	Grado relazioni	Driver principali (AT/PR/LP/OP)	Scala attività (=partecip.; freq.)	Risorse	Efficacia prevalente
River festival	Moderata	PR, OP	12 soci attivi (~decine); cadenza n.d.	n.d.	Partecipazione, Attrattività, Accessibilità
Amissi Del Piovego	Moderata	PR, OP	40 soci attivi (~decine-centinaia); cadenza n.d.	Auto	Identità, Partecipazione
La Tresca	Bassa	PR, OP	5 soci attivi (~decine); cadenza n.d.	Auto	Identità, Partecipazione, Accessibilità
PORTELLO IN FESTA	Bassa	PR, OP	10 soci attivi (~decine); cadenza n.d.	Auto	Partecipazione, Attrattività, Accessibilità
CLUB AZZURRO DANZE	Moderata	PR, OP	110 soci attivi (~centinaia); cadenza n.d.	Auto	Partecipazione
AMICI DEI POPOLI	Moderata	PR, OP	25 soci attivi (~decine-centinaia); cadenza n.d.	Fond.	Impatto Sociale, Accessibilità, Partecipazione
CLUB PER L'UNESCO DI PD	Alta	PR, OP	10 soci attivi (~decine); cadenza n.d.	Auto	Impatto sociale, Identità, Attrattività
VECIA PADOVA	Alta	PR, OP	20 soci attivi (~decine-centinaia); cadenza n.d.	Auto	Identità, Attrattività, Accessibilità
ROTARACT (Arcellinda)	Moderata	PR, OP	20 soci attivi (~decine-centinaia); cadenza n.d.	Auto	Identità, Partecipazione

² Legenda abbreviazioni:Grado relazioni verso 8 attori pubblici (Regione, Comune, Forze dell'ordine, Istituzioni culturali, Ateneo, Consulta, Chiesa, Esercenti): Alta (≥ 3.5) /Moderata (2.0–3.49) /Bassa (< 2.0).

Driver: AT=Affinità tematica; PR=Prossimità territoriale; LP=Legami personali; OP=Opportunità/Bandi.

Scala attività: ~partecipanti annui; frequenza.

Risorse: Auto=Autofinanziamento/ricavi; Pubbl. = Contributi pubblici; Spons. = Sponsorizzazioni; Fond. = Fondazioni.

Efficacia: Partecipazione, Attrattività, Accessibilità, Impatto sociale, Rigenerazione, Identità.

Tabella 2. Iniziative partecipative nei musei padovani (anni 2021 - 2024)

Iniziativa / Istituzione	Descrizione dell'iniziativa	Tipologia di apertura partecipativa
Musei in Rete (Università di Padova)	Coinvolgimento di associazioni studentesche e comitati nei progetti educativi in luoghi decentrati.	Co-progettazione territoriale
Museo di Storia della Fisica (Università di Padova)	Laboratori scientifici all'aperto al Portello (2021), rivolti a famiglie e giovani non specialisti.	Outreach scientifico e inclusione
Musei Civici agli Eremitani	Visite guidate per residenti delle periferie; progetti di storytelling urbano partecipato.	Mediazione culturale e coinvolgimento civico
Mostre temporanee (Altinate San Gaetano, Palazzo Zuckermann)	Coinvolgimento di associazioni locali per eventi collaterali (concerti, performance, attività inclusive).	Programmazione condivisa e accessibilità culturale
La Notte dei Musei e altri eventi cittadini	Animazione culturale curata da associazioni giovanili, con attività nei musei durante eventi pubblici.	Empowerment giovanile e attivazione sociale
Padova Insegna (progetto Università di Padova e Comune)	Percorsi urbani partecipati e installazioni culturali co-create con studenti e cittadini, incentrati sul patrimonio locale.	Patrimonio partecipato e apprendimento civico
Il museo in valigia (Museo dell'Educazione)	Attività educative itineranti con materiali museali, portati in scuole e centri sociali; promozione dell'accesso diffuso.	Inclusione educativa e outreach museale

Un esempio concreto di questa tendenza è offerto dal circuito delle mostre temporanee padovane negli spazi civici: nelle grandi mostre d'arte degli ultimi anni (ad es. presso il Centro Culturale Altinate San Gaetano o presso Palazzo Zuckermann) l'amministrazione ha coinvolto associazioni locali per arricchire il programma con eventi collaterali (concerti, performance, visite in lingua per comunità di migranti, ecc.), creando occasioni di collaborazione che avvicinano mondi prima distanti. Alcune associazioni giovanili sono state invitate a curare attività di animazione durante *La Notte dei Musei* o altri eventi cittadini, entrando così nei musei con le proprie competenze di aggregazione.

Nonostante alcuni segnali di apertura, i musei civici di Padova non sono ancora integrati stabilmente nelle reti culturali locali, né esistono patti di collaborazione formalizzati con le associazioni del territorio. Al contrario, in diversi contesti europei ed extra, come nel Regno Unito, si sono sviluppati modelli di *community museums* basati su una forte integrazione con il tessuto sociale locale.

Nel caso del Blandford Town Museum (Dorset), ad esempio, un museo civico è stato interamente affidato a una rete di volontari e ha avviato un programma mirato di reclutamento inclusivo che ha portato all'ingresso di 18 nuovi volontari in un solo anno, tra cui studenti e famiglie. Il Godalming Museum (Surrey), gestito da un trust cittadino con un solo dipendente, ha sperimentato un processo di co-progettazione della galleria permanente con i residenti, ottenendo risultati in termini di partecipazione attiva e nuove collaborazioni locali. In entrambi i casi, l'adesione a una logica di governance condivisa ha favorito non solo la sostenibilità delle strutture, ma anche un radicamento territoriale più forte, con programmi educativi e culturali coerenti con le specificità locali.

In Austria, l'esperienza del *MuseumsQuartier* (MQ) di Vienna rappresenta un riferimento emblematico per le politiche culturali urbane orientate all'integrazione e alla cooperazione tra istituzioni. Inaugurato nel 2001, il MQ si configura come un distretto culturale multifunzionale sviluppato attraverso una partnership pubblico-pubblico tra il Consiglio Comunale di Vienna e il Governo Federale austriaco, proprietari congiunti del sito. Il complesso ospita circa 70 realtà culturali – tra cui musei, centri creativi e spazi per eventi – su una superficie di oltre 60.000 m², con una gestione unificata che consente coordinamento strategico, razionalizzazione dei servizi e apertura a forme di partecipazione diversificate (Lindner e Roodhouse, 2013; Hoetzer, 2015). Il MQ costituisce oggi un ecosistema culturale integrato, in grado di attrarre milioni di visitatori e di contribuire alla rigenerazione di una parte significativa del centro urbano viennese.

Un caso altrettanto rilevante, ma su scala nazionale, è quello della città di Bologna, che tra il 2012 e il 2021 ha adottato un modello di governance collaborativa attraverso la costituzione dell'*Istituzione Bologna Musei*. Questo ente ha riunito 13 musei civici sotto un'unica regia amministrativa, con l'obiettivo di ottimizzare le risorse e sviluppare una visione strategica condivisa dell'offerta culturale cittadina (Bertacchini e Santagata, 2012). In tale cornice, sono state avviate iniziative significative, come *ART CITY* (in collaborazione con la Pinacoteca Nazionale), e introdotti strumenti di accesso integrati come la *Card Musei Metropolitan*, attiva dal 2016 e subito accolta positivamente dalla cittadinanza. Parallelamente, Bologna si è distinta per l'adozione del *Regolamento sui beni comuni urbani* (2014)⁴, che ha istituito un quadro normativo per la co-gestione di spazi e servizi culturali con il coinvolgimento diretto di associazioni e cittadini, favorendo così la corresponsabilità nella valorizzazione del patrimonio comune (Iaione, 2016; Foster e Iaione, 2022).

I tre contesti evidenziano approcci differenti ma complementari. Bologna punta su istituzionalizzazione e regole condivise, Vienna su integrazione strutturale e investimenti congiunti, il Regno Unito su empowerment comunitario e co-gestione. Tutti mirano a superare la frammentazione, ma attraverso strumenti diversi: accordi formali (patti, card) e governance centralizzata a Bologna, un cluster spaziale e amministrativo a Vienna, network informali di cittadini attivi supportati dal pubblico in UK. In termini di collaborazione, Bologna e Vienna mostrano un approccio top-down collaborativo (istituzioni che aprono spazi e risorse alle associazioni), mentre il modello UK è bottom-up (associazioni che assumono ruoli istituzionali). Sul fronte della governance culturale, si passa da forme multilivello e pubblico-private (Vienna) a forme partecipative regolamentate (Bologna) fino a forme dal basso autogestite (UK). Infine, riguardo ai metodi di valutazione dell'impatto, tutti i casi combinano aspetti quantitativi e qualitativi: Bologna e Vienna possono contare su indicatori quantitativi solidi (aumento pubblico, sostenibilità economica) accompagnati da valutazioni sul radicamento sociale, mentre i community museums inglesi privilegiano un monitoraggio narrativo-qualitativo del cambiamento nelle comunità locali.

A Padova, invece, prevale ancora un'impostazione tradizionale. Le associazioni percepiscono i musei come poco aperti alla co-creazione e talvolta come *concorrenti indiretti* nell'accesso ai fondi pubblici (un sentimento emerso nelle interviste semi-strutturate, secondo cui "il grosso dei finanziamenti va sempre ai soggetti maggiori, mentre alle piccole associazioni restano le briciole"). Dal canto loro, i responsabili museali interpellati riconoscono il valore delle iniziative sul territorio, ma segnalano vincoli istituzionali: carenza di personale dedicato alla *outreach*, rigidità burocratiche, necessità di tutelare collezioni e spazi che rende complicato aprirli ad usi non convenzionali. Tuttavia, essi mostrano interesse a intensificare le interazioni, specie dopo il riconoscimento UNESCO 2021 dei cicli affrescati di Padova: l'implementazione del Piano di Gestione UNESCO include azioni per la valorizzazione partecipativa del patrimonio, in cui è previsto il coinvolgimento di associazioni locali nelle attività di sensibilizzazione e tutela. Ciò potrebbe costituire un'opportunità per costruire progetti congiunti musei-associazioni, sfruttando anche l'onda della visibilità internazionale di Padova *Urbs Picta*. Come evidenziato dalle esperienze virtuose brevemente citate una piena *cultural vibrancy* urbana si ha quando le istituzioni culturali dialogano

⁴ Il Regolamento sui Beni Comuni Urbani di Padova è in vigore invece dal 25 ottobre 2021 (<https://www.comune.padova.it/novita/notizie/comunicato-stampa-pubblicato-il-regolamento-dei-beni-comuni-cep-tempo-fino-al-31>, consultato il 28.06.25).

attivamente con il tessuto locale, mettendo a sistema risorse “alte” e partecipazione diffusa (Montalto & Saisana 2019; Sacco *et al.* 2008). Padova sembra avere le premesse per questo dialogo, ma necessita di strumenti, contenitori istituzionali e volontà politica per renderlo sistematico.

Questa analisi comparativa suggerisce che Padova potrebbe ispirarsi a tali esperienze per potenziare le proprie reti culturali: ad esempio, creando un forum stabile sul modello bolognese, investendo in poli culturali integrati (seppur in scala ridotta rispetto a Vienna) e attivando co-gestioni sperimentali di spazi con gruppi locali sul solco britannico. L'obiettivo comune è passare verso collaborazioni più strutturate e paritarie tra Comune, istituzioni e associazioni, condizione che – come dimostrato altrove – può liberare tutto il potenziale della *cultural vibrancy* urbana.

3.5. Collaborazioni e reti culturali: potenzialità e limiti

Dalle interviste emerge in modo netto che il fare rete è “molto importante” per tutte le realtà coinvolte (Tabella 3). I progetti più efficaci nascono spesso da partenariati informali o formali che consentono di raggiungere meglio i destinatari e di condividere risorse. Ad esempio, MetArte lavora “in rete” con associazioni già radicate (es. Il Portico per il teatro integrato con persone con disabilità), mentre il Teatro Invisibile sottolinea l'effetto moltiplicatore che la collaborazione genera in termini di presenza territoriale e relazioni. Mentre nel quartiere Arcella si osserva un meccanismo virtuoso di solidarietà orizzontale. Quando una realtà ottiene un finanziamento, tende a coinvolgere partner rimasti esclusi, così che “tutte galleggino” e nessuna resti ai margini. Questo approccio ha contribuito a un fermento culturale diffuso e a un cambio di percezione del quartiere (da area stigmatizzata a spazio “interessante” e creativo), generando una sorta di “ecosistema Arcella”. Nonostante ciò, non tutte le realtà vogliono o riescono a fare rete allo stesso modo. Alcuni operatori non si riconoscono nella rete informale, richiamando la necessità di visione comune e fiducia per collaborare. Anche modelli organizzativi differenti possono creare distanze: ad esempio Arcella Bella, pur attivando call aperte e collaborazioni, opera con una struttura imprenditoriale (associazione + società) che la rende più autonoma rispetto allo scambio mutualistico tipico di altre associazioni.

Dalle interviste, è dunque possibile individuare dei Nodi critici ricorrenti, suddividibili in:

- Sovrapposizioni: senza coordinamento, attività simili rischiano di duplicarsi o concentrarsi negli stessi periodi, con dispersione del pubblico.
- Risorse scarse: la competizione per bandi limitati può generare tensioni, ostacolando la nascita di reti formali stabili.

Dall'analisi dei materiali raccolti emerge, infatti, che le collaborazioni tra le associazioni culturali attive a Padova si configurano prevalentemente su reti informali e progettuali. La modalità più diffusa è quella della cooperazione su singoli progetti, spesso circoscritti nel tempo e legati a specifici eventi. Queste collaborazioni, pur significative sul piano operativo, sono generalmente attivate attraverso reti di conoscenza personale e affinità tematiche, senza una struttura organizzativa stabile o meccanismi di governance condivisa. Un aspetto ricorrente è la dimensione territoriale di queste sinergie: i quartieri dell'Arcella, del Portello e dell'area Savonarola si confermano come epicentri di una vivace progettualità culturale, dove diverse realtà associative si incontrano per co-progettare eventi e percorsi partecipativi. Tuttavia, anche in questi contesti, le reti risultano episodiche e non si sono ancora consolidate in forme permanenti di coordinamento o rappresentanza.

Le collaborazioni si sviluppano anche attorno a tematiche comuni, come il welfare culturale, l'inclusione sociale, la promozione della lettura e l'educazione informale, generando interessanti convergenze tra soggetti diversi. Ad esempio, associazioni come Carichi Sospesi, Arcella Bella e Cultura è Salute hanno attivato iniziative condivise in ambito sociosanitario, dimostrando la capacità della cultura di agire come leva trasversale per il benessere della comunità. Non mancano, infine, forme di collaborazione verticale con istituzioni pubbliche e museali, sebbene queste si mantengano sporadiche e spesso vincolate a progetti finanziati o bandi temporanei. In questi casi

si riscontra una certa asimmetria nei rapporti, che riflette la fragilità organizzativa di molte associazioni culturali locali e la mancanza di un interlocutore unico capace di rappresentarle in maniera coesa. Un dato particolarmente significativo riguarda l'adesione a reti formali: solo due associazioni, tra quelle intervistate, dichiarano di appartenere a reti associative strutturate, e queste adesioni riguardano soprattutto network nazionali di settore, come Arci o Fita.

In sintesi, le reti culturali locali a Padova mostrano enormi potenzialità come *infrastrutture relazionali* capaci di generare capitale sociale, knowledge sharing e massa critica per la cultural vibrancy locale. Laddove esistono condizioni favorevoli – fiducia reciproca, leadership condivisa, supporto istituzionale – emergono modelli virtuosi che superano la logica della frammentazione e del campanilismo tra attori culturali. Allo stesso tempo, per consolidare e scalare questi modelli occorre affrontare i nodi critici: costruire visioni comuni, evitare la competizione distruttiva, dotarsi di coordinamento e strumenti di supporto esterni. Questi aspetti saranno ripresi nella sezione successiva, dove si discuteranno possibili strategie per rafforzare la *vibrancy* di Padova attraverso il potenziamento delle sue reti culturali.

Tabella 3. Tipologie di Collaborazione tra Associazioni Culturali a Padova

Tipologia di collaborazione	Caratteristiche principali	Associazioni coinvolte / Esempi	Criticità / Limiti
Collaborazioni progettuali e informali	Collaborazioni su base informale per progetti specifici (es. festival, eventi, laboratori); basate su conoscenza personale e affinità tematiche, non strutturate né continuative.	Carichi Sospesi, Beolco-Ruzante, Arcella Bella, Cultura è Salute, LIES, Sherwood	Collaborazioni episodiche, senza continuità o strutture condivise.
Collaborazioni tematiche	Aggregazioni attivate per obiettivi comuni (es. welfare culturale, promozione della lettura, inclusione sociale).	Cultura è Salute, Carichi Sospesi, Arcella Bella	Assenza di coordinamento strategico tra i soggetti.
Collaborazioni territoriali	Reti spontanee nei quartieri (es. Arcella, Portello, Savonarola), spesso legate a singoli eventi senza governance condivisa.	Arcella Bella Festival, Portello Segreto	Eventi una tantum; mancanza di governance territoriale.
Collaborazioni verticali	Collaborazioni con enti pubblici o musei su bandi finanziati; relazioni occasionali e asimmetriche.	Carichi Sospesi con Università e ULSS; collaborazioni con Museo degli Eremitani	Relazioni istituzionali sbilanciate per fragilità organizzativa del terzo settore.
Adesione a reti formali	Associazioni che aderiscono a reti formalizzate (es. Arci, Fita); assente coordinamento locale stabile.	Carichi Sospesi e Casa Quartiere Arcella aderiscono a reti nazionali come Arci	Assenza di una rappresentanza collettiva locale per il dialogo con le istituzioni.

4. Discussione

I risultati dell'indagine forniscono spunti rilevanti per delineare strategie di intervento volte a rafforzare la vitalità culturale di Padova valorizzando le reti territoriali esistenti. In questa sezione si discutono tali spunti in chiave propositiva, anche alla luce delle esperienze di politiche culturali in altri contesti urbani e dei contributi teorici richiamati in premessa. L'assunto di partenza, confortato dalle evidenze empiriche locali, è che associazioni e istituzioni culturali debbano evolvere verso modelli di collaborazione più stretti e paritari per liberare tutto il potenziale della *cultural vibrancy* (Sacco et al., 2013). Di seguito si articolano alcune possibili direttrici d'azione

emerse dall'analisi, per consentire al territorio di muoversi verso un assetto di maggiore integrazione/collaborazione, a supporto della propria vivacità culturale.

4.1 Governance

Una prima leva strategica consiste nell'istituzionalizzare forme di governance partecipativa della cultura a livello urbano. Ciò implica creare spazi permanenti di incontro e co-progettazione tra amministrazione comunale, istituzioni culturali (musei, teatri, ecc.) e rappresentanti dell'associazionismo culturale. Ad esempio, Padova potrebbe istituire un Forum Culturale Urbano o tavolo di coordinamento, sul modello di quanto fatto da altre città italiane (es. Bologna con il *Forum del Quartiere Creativo*⁴) o europee (i Consigli di Cultura di Quartiere a Barcellona⁵). In tali sedi, gli attori locali potrebbero condividere programmazioni, individuare sinergie e coproduzioni, concertare il calendario di eventi per evitare sovrapposizioni e massimizzare la distribuzione territoriale. Uno strumento utile potrebbe essere l'adozione di un "Patto per la Cultura" in cui Comune, enti culturali e network di associazioni si impegnino reciprocamente a sostenere obiettivi comuni (accessibilità, inclusione, qualità artistica diffusa) e stabiliscano regole di ingaggio chiare. Questo patto potrebbe prevedere, ad esempio, che una quota dei fondi culturali comunali sia destinata a progetti co-progettati tra musei e associazioni, oppure che gli spazi comunali (sale, chioschi, giardini) vengano concessi con continuità per attività proposte in partenariato. Tale approccio avrebbe il duplice effetto di stabilizzare le reti esistenti – dando riconoscimento ufficiale e occasioni strutturate di collaborazione – e di allineare maggiormente le istituzioni alle istanze dal basso. La letteratura sottolinea che la co-progettazione culturale, intesa come processo di pianificazione condivisa e negoziata tra attori con risorse e funzioni diverse, è una strategia promettente per affrontare criticità strutturali e innovare le politiche culturali (Sacco *et al.*, 2008; Cerisola & Panzera, 2021). Nel caso di Padova, ciò significherebbe passare da collaborazioni episodiche a un *modello sistemico di partenariato pubblico-comunità* nella gestione e valorizzazione del patrimonio culturale locale. Ad esempio, il già citato Piano di Gestione UNESCO potrebbe divenire laboratorio di questa governance collaborativa, coinvolgendo attivamente associazioni nella definizione e attuazione delle misure di fruizione inclusiva dei siti UNESCO (Bazzo, 2022).

4.2 Risorse

Un secondo asse di intervento riguarda il potenziamento delle risorse materiali e formative a disposizione delle organizzazioni culturali di base, per mitigarne la fragilità. Le istituzioni (Comune in primis, ma anche fondazioni bancarie locali) dovrebbero considerare le reti associative come vere *infrastrutture culturali* della città, al pari di teatri e musei, e investire di conseguenza. In concreto, si suggerisce di:

- Ampliare l'accesso agli spazi – ad esempio istituendo uno o più *poli civici culturali* in quartieri strategici (come l'Arcella stessa), ovvero centri polifunzionali gestiti in collaborazione con reti di associazioni, che forniscano sedi stabili per laboratori, co-working creativo, magazzini condivisi per attrezzature, ecc. Padova dispone di immobili pubblici inutilizzati (ex-scuole, ex-circolazioni) che potrebbero essere rigenerati e affidati mediante convenzione a consorzi di associazioni, seguendo esperienze già viste altrove (centri culturali autogestiti con il sostegno comunale);

⁴ Il Forum del Quartiere Creativo, promosso da Comune di Bologna e associazioni del settore (circa 20 realtà tra startup culturali, spazi creativi, coworking e incubatori), si configura come una piattaforma di governance condivisa e dialogo strategico. Il suo scopo è mettere in rete attori delle industrie culturali locali, facilitare lo scambio di idee e co-progettare interventi sul territorio (<https://www.spazinnovazionebologna.it/>).

⁵ I Consejos de Cultura de Barrio (Consigli di Cultura di Quartiere) sono organi consultivi istituiti nell'ambito della strategia Agenda 21 della Cultura per promuovere la partecipazione civica nella programmazione culturale locale. Ogni quartiere dispone di un consiglio composto da rappresentanti del governo cittadino, associazioni culturali, operatori locali e cittadini: questi gruppi si riuniscono regolarmente per segnalare bisogni, proporre iniziative ed elaborare contributi per le politiche culturali (<https://journals.openedition.org/rccs/5101/> <https://www.agenda21culture.net/>).

- Stabilizzare e incrementare i contributi economici – ciò può avvenire sia attraverso bandi strutturati su base pluriennale (per dare continuità ai progetti efficaci nel tempo, superando la logica del finanziamento “mordi e fuggi”), sia tramite il sostegno a forme di auto-finanziamento. Un’idea è promuovere un “voucher cultura” cittadino: ad esempio, offrire a giovani e categorie fragili ingressi gratuiti a musei o spettacoli, rimborsando gli enti organizzatori (comprese associazioni) per ogni partecipante portato. Questo strumento, simile a iniziative già sperimentate in altre città europee, incentiverebbe le associazioni a coinvolgere nuovi pubblici ottenendo al contempo una remunerazione;
- Formazione e assistenza tecnica: le associazioni hanno espresso forte bisogno di competenze manageriali, digitali, di fundraising. Il Comune potrebbe attivare, in collaborazione con l’Università e il CSV (Centro Servizi Volontariato), un programma annuale di workshop formativi gratuiti per operatori culturali su temi come progettazione europea, comunicazione social, rendicontazione. Inoltre, la creazione di uno *sportello unico per la cultura* semplificherebbe l’accesso a informazioni su bandi, permessi per eventi, possibilità di patrocinio, riducendo la burocrazia che oggi pesa in modo sproporzionato sui piccoli enti (come lamentato da molte associazioni intervistate). Queste misure di sostegno aiuterebbero a professionalizzare senza snaturare il settore culturale dal basso, colmando quel gap di competenze che spesso ne frena la crescita.

4.3 Promozione

Un ulteriore elemento emerso è la necessità di promuovere una narrativa unitaria sul ruolo della cultura a Padova che includa esplicitamente il contributo delle reti locali. Attualmente, l’immagine della città è fortemente legata ai suoi grandi tesori artistici storici (la Cappella degli Scrovegni, il Prato della Valle, le istituzioni accademiche). Meno riconosciuto – sebbene in rapida crescita – è il fermento contemporaneo nei quartieri e nelle scene underground. Si suggerisce dunque una duplice azione comunicativa: verso l’interno e verso l’esterno. Internamente, le istituzioni dovrebbero legittimare pubblicamente l’operato delle associazioni come parte integrante dell’offerta culturale cittadina: ad esempio, inserendo gli eventi di associazioni e gruppi locali nel calendario ufficiale *Padova Cultura*, dando visibilità sui canali comunali, coinvolgendo i referenti associativi nelle conferenze stampa dei grandi eventi come partner, ecc. Questo tipo di riconoscimento non costa nulla ma eleva lo status delle iniziative “minori” agli occhi del pubblico e degli sponsor. Verso l’esterno, invece, è importante comunicare un’immagine di Padova non solo città d’arte classica ma anche città dinamica, giovane e creativa. In sede di promozione turistica e di marketing urbano (ad es. tramite la DMO locale o la piattaforma PadovaCard) si potrebbero includere percorsi ed esperienze legate alla cultura locale contemporanea: festival nei quartieri, tour di street art, visite ai laboratori degli artisti e così via. Molte città europee di successo (si pensi a Berlino, a Valencia, a Lione) accostano al patrimonio storico la narrazione dei loro quartieri creativi e delle comunità attive. Padova, come nota *Arcella Bella*, ha ancora margine per “ridimensionare il paragone con Kreuzberg” ma certamente può iniziare a raccontare l’Arcella e altri quartieri come parte del proprio brand culturale. In parallelo, serve un cambiamento di paradigma negli attori stessi: i musei e le grandi istituzioni dovrebbero riconoscere la cultura diffusa come alleata, non come qualcosa di estraneo. Ciò implica investire nella loro dimensione “sociale”: ad esempio, predisporre nei musei figure di *education manager* con compiti di outreach verso comunità e associazioni (alcuni musei lo fanno già a livello educativo con le scuole – basterebbe ampliare il target alle associazioni giovanili, ai centri anziani, ecc.). L’auspicio è di creare gradualmente una osmosi: che un frequentatore dei festival di quartiere diventi più propenso a visitare un museo cittadino e viceversa, che l’abituale pubblico museale scopra le iniziative nei parchi o nei teatri indipendenti. Questa integrazione di pubblici contribuirebbe a rendere l’intero sistema culturale urbano più inclusivo e coeso, in linea con la visione di cultura come bene comune condiviso (Hawkes 2001).

4.4 Valutazione

Infine, si propone di adottare strumenti di valutazione che aiutino a misurare i progressi in

termini di vivacità culturale e impatto delle reti locali, coinvolgendo gli attori stessi nel processo. Ad esempio, a livello comunale si potrebbe implementare un *Osservatorio della Vivacità Culturale* che, con cadenza annuale, raccolga indicatori non solo quantitativi (numero eventi, partecipanti, ecc.) ma anche qualitativi e relazionali: numero di collaborazioni attivate tra istituzioni e associazioni, grado di soddisfazione delle associazioni rispetto al supporto ricevuto, percezione dei cittadini sulla vitalità culturale del proprio quartiere, ecc. Questi dati potrebbero essere raccolti tramite questionari partecipativi e momenti di consultazione pubblica. Uno strumento interessante potrebbe essere una mappatura GIS della cultura che visualizzi luoghi e frequenza delle attività culturali in città, evidenziando le aree più attive e quelle scoperte: ciò renderebbe tangibile il contributo delle iniziative dal basso (spesso decentrate) alla "geografia culturale" di Padova e aiuterebbe a orientare meglio le risorse (ad esempio, identificando un quartiere con poco fermento per progettare lì un intervento mirato in futuro). L'idea di fondo è passare da una valutazione calata dall'alto – che rischia di privilegiare i soliti indicatori – a una valutazione co-creata che tenga conto dei valori generati dalle reti locali, anche quelli meno facilmente monetizzabili (come il senso di comunità, la crescita di competenze, il miglioramento della qualità della vita percepita). Una tale pratica, oltre a fornire elementi per le decisioni di policy, consoliderebbe la partnership tra Comune e associazioni, rendendo queste ultime parte attiva non solo nell'esecuzione di progetti ma anche nella definizione di cosa significhi "città culturalmente vibrante" e come progredire verso di essa.

5. Conclusioni

Lo studio condotto su Padova mette in luce come la vitalità culturale urbana sia il frutto di un ecosistema complesso, al cui equilibrio contribuiscono in maniera decisiva gli attori territoriali di base – associazioni, gruppi informali, reti di comunità – in sinergia (talvolta latente, talvolta esplicita) con le istituzioni culturali consolidate. Nel caso padovano, le associazioni culturali si confermano motori fondamentali di produzione e partecipazione culturale, capaci di raggiungere segmenti di pubblico diversi, attivare processi di innovazione sociale e rivitalizzare aree della città attraverso la cultura. Al contempo, i musei e gli enti culturali istituzionali, pur con qualche ritardo, stanno iniziando a riconoscere il valore aggiunto di una connessione più stretta col territorio e mostrano aperture verso pratiche collaborative. I risultati evidenziano che le reti culturali locali operano come infrastrutture relazionali: anche in assenza di ingenti risorse, esse possono innescare processi di co-creazione, sperimentazione e cittadinanza attiva, purché supportate da condizioni favorevoli quali fiducia reciproca, visione condivisa e apertura al nuovo. Dove queste condizioni si realizzano, emergono modelli virtuosi che superano la logica della frammentazione e della competizione: l'esperienza dell'Arcella, in cui un ecosistema collaborativo ha prodotto un fermento culturale riconosciuto, ne è testimonianza emblematica.

Dall'analisi svolta scaturisce la necessità di rafforzare strutturalmente le sinergie tra musei e associazioni attraverso modelli di governance più partecipativi e orizzontali. La *co-progettazione culturale* – intesa come pratica condivisa tra attori diversi nella pianificazione e gestione di attività culturali – emerge come una strategia chiave per affrontare le criticità del sistema culturale locale e insieme valorizzarne le ricchezze latenti. Favorire la continuità dei processi collaborativi, stabilizzare le reti e mettere a sistema le competenze diffuse rappresenta una condizione essenziale per consolidare un ambiente culturale urbano più inclusivo, dinamico e sostenibile. Le proposte discusse (forum partecipativi, spazi e risorse dedicate, percorsi formativi, nuovi strumenti di finanziamento e valutazione) delineano un possibile percorso di policy integrata che vede nella cultura non solo un attributo identitario di Padova ma un vero *motore di sviluppo equo e qualità urbana*.

In prospettiva, il caso di Padova offre spunti di riflessione trasferibili ad altre città di medie dimensioni con un forte patrimonio storico: esse possono trovare nelle reti culturali locali un alleato prezioso per rigenerare il tessuto urbano e rafforzare la propria competitività culturale, a patto di riconoscerne il ruolo e investirvi con convinzione. Ulteriori ricerche potranno approfondire l'efficacia delle misure suggerite, monitorando nel tempo l'evoluzione della *cultural vibrancy*.

padovana mediante indicatori condivisi e confronti con altre realtà. In conclusione, la *vivacità culturale* di una città come Padova non è data una volta per tutte dai suoi monumenti o dalla sua storia illustre, ma è un cantiere in divenire, plasmato quotidianamente dal lavoro di rete di tanti attori – dagli attivisti di quartiere ai curatori museali – che insieme creano le condizioni affinché la cultura sia realmente esperienza diffusa e bene comune di tutti.

Contributo degli autori

Il lavoro va attribuito in parti uguali agli autori.

Bibliografia

- ANAC. (2023). Delibera n. 538/2023: Partenariato speciale pubblico-privato. Autorità Nazionale Anticorruzione. <https://www.anticorruzione.it/-/delibera-n.-538-del-21-novembre-2023>
- Bazzo C. (2022). Padova Urbs Picta. Progettazione di un itinerario multisensoriale per una fruizione inclusiva [Tesi di Laurea Magistrale, Università degli Studi di Padova]. Archivio istituzionale dell'Università di Padova.
- Bertacchini E. & Santagata W. (2012). *Atmosfera creativa. Un modello di sviluppo sostenibile per il Piemonte fondato sulla cultura e la creatività*. Il Mulino.
- Bianchini F. & Parkinson M. (a cura di). (1993). *Cultural policy and urban regeneration: The West European experience*. Manchester University Press.
- Borrup T. (2006). *The Creative Community Builder's Handbook: How to Transform Communities Using Local Assets, Arts, and Culture*. Fieldstone Alliance.
- Carames E. (a cura di). *Las políticas culturales de Barcelona*. Institut de Cultura de Barcelona.
- Cerisola S. & Panzera E. (2021). Cultural and creative cities and regional economic efficiency: context conditions as catalyzers of cultural vibrancy and creative economy. *Sustainability*, 13(13), 2021, 7150. <https://doi.org/10.3390/su13137150>
- Comunian R. & Gilmore A. (2015). Beyond the Creative City: Cultural Policy in an Age of Complexity. *Cultural Trends*, 24(3), 2015, 205–209.
- Council of Europe. (2005). *Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society (Faro Convention)*. <https://rm.coe.int/1680083746>
- Decreto legislativo n. 36 del 31 marzo 2023 (Nuovo Codice dei Contratti Pubblici).
- European Commission – Joint Research Centre. (2017). *Cultural and Creative Cities Monitor 2017*, Publications Office of the European Union.
- European Commission – Joint Research Centre. (2019). *Cultural and Creative Cities Monitor 2019*, Publications Office of the European Union.
- Evans G. (2005). Measure for measure: Evaluating the evidence of culture's contribution to regeneration. *Urban Studies*, 42(5–6), 959–983. <https://doi.org/10.1080/00420980500107102>
- Florida R. (2002). *The Rise of the Creative Class*, Basic Books.
- Fondazione Symbola & Unioncamere (2021). Io sono Cultura 2021 – L'Italia della qualità e della bellezza che sfida la crisi. Rapporto annuale. <https://symbola.net/ricerca/io-sono-cultura-2021/>
- Foster S. & Iaione C. (2022). *Oltre i beni comuni: Le città come infrastrutture della condivisione*. Egea.
- Ghilardi L. (2017). Making the most of cultural and creative resources: The mapping and strategic approach to urban sustainability planning. *Planning Practice & Research*, 32(4), 398–414.
- Grodach C. (2010). Art spaces, public space, and the link to community development. *Community Development Journal*, 45(4), 474–493. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsp018>
- Hawkes J. (2001). *The Fourth Pillar of Sustainability: Culture's Essential Role in Public Planning*. Common Ground.
- Hoetzer M. (2015). MuseumsQuartier Wien: Cultural policy and urban transformation. In G. Richards & L. Marques (a cura di), *Exploring the social impact of cultural policies* (pp. 101–116), Routledge.

- Iaione C. (2016). La città come bene comune. *Giurisprudenza Costituzionale*, 1, 2016, 43–74.
- ICCROM. (2015). *People-Centred Approaches to the Conservation of Cultural Heritage: Living Heritage*. <https://www.iccrom.org/publication/people-centred-approaches-conservation-cultural-heritage-living-heritage>
- ICCROM & UNESCO. (2022). *The Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context*. <https://www.iccrom.org/publication/guidance-and-toolkit-impact-assessment-world-heritage-context>
- ICCROM. (2024). Training Guide – People-Centred Approaches.
- Jackson M.R., Kabwasa-Green F. & Herranz J. (2006). *Cultural Vitality in Communities: Interpretation and Indicators*. The Urban Institute.
- Landry C. (2000). *The Creative City: A Toolkit for Urban Innovators*. Earthscan.
- Li J., Krishnamurthy S., Pereira Roders A. & van Wesemael P. (2020). Community participation in cultural heritage management: A systematic literature review comparing Chinese and international practices. *Cities*, 96, 102476. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.102476>
- Li J. (2020). State-of-the-practice: Assessing community participation in cultural heritage. Evaluation and Program Planning.
- Linder R. & Roodhouse S. (2013). The MuseumsQuartier Vienna: A model for cultural cluster development? *International Journal of Cultural Policy*, 19(2), 204–221.
- Markusen A. & Gadwa A. (2010). *Creative placemaking, National Endowment for the Arts*.
- MiBACT – DG Musei. (2019). *Circolare n. 45/2019: Note esplicative e modelli operativi per forme speciali di partenariato pubblico-privato nei beni culturali*.
- MiC. (2025). *Circolare n. 10/2025 – Linee guida in materia di Partenariato Speciale Pubblico-Privato per gli istituti e i luoghi della cultura*.
- MiC. (2025). *Decreto n. 79/2025 – Emanazione delle Linee guida in materia di PSPP (con Allegato: Modello di Avviso)*.
- Miles S. & Paddison R. (2005). Introduction: The rise and rise of culture-led urban regeneration. *Urban Studies*, 42(5–6), 833–839.
- Montalto V., Tacao Moura C.J., Langedijk S. & Saisana M. (2017). Culture counts: An empirical approach to measure the cultural and creative vitality of European cities. *Cities*, 89, 2017, 167–185. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2019.01.014>
- Nichols B., Korza P., Nandhi M. & Korol E. (2019). *Arts Vibrancy Index Report V: Hotbeds of America's Arts and Culture*. National Center for Arts Research – SMU DataArts.
- Sacco P.L., Tavano Blessi G. & Nuccio M. (2008). Cultural policies and local planning strategies: What is the cultural side of sustainable urban development? *International Journal of Sustainable Development*, 11(1), 1–16.
- SMU DataArts (2023). *Arts Vibrancy Index*. Southern Methodist University, Center for Arts Research.
- Stren M.J. & Seifert S.C. (2010). Cultural clusters: The implications of cultural assets agglomeration for neighborhood revitalization. *Journal of Planning Education and Research*, 29(3), 262–279. <https://doi.org/10.1177/0739456X09358555>
- Throsby D. (1999). Cultural capital. *Journal of Cultural Economics*, 23(1–2), pp. 3–12.
- Torregiani, D. & Woodley M. (2023). *People-centred approaches to cultural heritage and inclusive growth*. British Council.
- Vettori G. (2024). Le “forme speciali di partenariato” per la valorizzazione dei beni culturali. *Aedon*, 1.
- UNESCO. (2014). *Culture for Development Indicators: Methodology Manual*. UNESCO Publishing.
- Zahra Fakir F., Sedita S.R., Andrian G. & Marchioro S. (2023). Smart Cultural Padua Ecosystem – Ecosistema culturale intelligente di Padova. *Regional Studies and Local Development*, 4, 2023, pp. 117–149. <https://doi.org/10.14658/pupj-rsld-2023-4-7>
- Zukin S. (1995). *The Cultures of Cities*. Blackwell Publishing.

Appendice

Di seguito si elencano i quesiti posti nel questionario rivolto alle associazioni coinvolte, suddivisi per ambito tematico:

1. Localizzazione territoriale delle attività

Domande

Da quanti anni siete operativi

Numero di soci iscritti

2. Anzianità operativa

Domande

Numero di soci attivi

A quali target principali sono rivolte le vostre attività?

3. Numero di soci iscritti e attivi

Domande

Qual è/ quali sono l'ambito/gli ambiti operativo/i principale/i della vostra associazione?

Con quale cadenza proponete attività sul territorio

4. Principali target raggiunti

Domande

Quante persone coinvolgete normalmente con le vostre attività? Per una tipica attività?

Quante persone coinvolgete normalmente con le vostre attività? In un anno di attività?

Coinvolgete altre associazioni/organizzazioni nelle vostre attività?

5. Tipologia di iniziative promosse

Domande

Gli spazi della vostra sede sono adeguati alle esigenze dell'associazione?

Fate attività nei parchi pubblici?

A che titolo collaborano soci e volontari?

Ritenete di avere tutte le competenze necessarie al vostro interno?

Sareste interessati a poter usufruire di corsi specifici per dotarvi delle competenze che non avete?

Fate parte di reti di associazioni informali?

Fate parte di reti di associazioni formali?

Indicare il grado di importanza con un numero da 1 a 5

Quale è il grado di fermento culturale del territorio che servite (Arcella e/o Portello), secondo voi? Indicare un numero da 1 (fermento culturale nullo), a 5 (territorio culturalmente molto attivo)...

Usufruite dei servizi del CSV?
In che occasione contattate altre associazioni?
Come valutate il rapporto con la Regione? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Come valutate il rapporto con l'Amministrazione comunale? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Come valutate il rapporto con le Forze dell'ordine? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Come valutate il rapporto con le Istituzioni culturali (musei, centri culturali...)? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Come valutate il rapporto con l'Ateneo? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Come valutate il rapporto con la Consulta di quartiere? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Come valutate il rapporto con la Chiesa locale? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Come valutate il rapporto con la Commercianti e ristoratori? Indicare un numero da 1 (non soddisfacente) a 5 (molto soddisfacente)
Quali sono le principali fonti di finanziamento delle vostre attività?
Attivate partnership con altre associazioni per il fund raising?
Ritenete che i finanziamenti pubblici a disposizione delle associazioni culturali siano sufficienti?
Quali canali di comunicazione utilizzate maggiormente?
Avete una persona dedicata alla comunicazione?